

MÉLANGES
CÉCILE MORRISSON

ORIENT ET MÉDITERRANÉE (UMR 8167) – BYZANCE
COLLÈGE DE FRANCE – INSTITUT D'ÉTUDES BYZANTINES

TRAVAUX ET MÉMOIRES

Fondés par Paul LEMERLE
Continués par Gilbert DAGRON

Comité de rédaction :
Jean-Claude CHEYNET, Vincent DÉROCHE, Denis FEISSEL,
Bernard FLUSIN, Constantin ZUCKERMAN

Secrétariat de rédaction, relecture et composition :
Emmanuelle CAPET
Avec le concours de Delphine LAURITZEN

COLLÈGE DE FRANCE – CNRS
CENTRE DE RECHERCHE D’HISTOIRE
ET CIVILISATION DE BYZANCE

TRAVAUX ET MÉMOIRES
16

MÉLANGES
CÉCILE MORRISSON

*Ouvrage publié avec le concours
de la fondation Ebersolt du Collège de France
et de l’université Paris-Sorbonne*

Association des Amis du Centre d’Histoire et Civilisation de Byzance
52, rue du Cardinal-Lemoine – 75005 Paris
2010



Cécile Arizon

ABRÉVIATIONS

<i>ACO</i>	<i>Acta conciliorum oecumenicorum</i> , ed. instituit E. SCHWARTZ, continuavit J. STRAUB, Berlin 1914-1940.
<i>ACO, ser. sec.</i>	<i>Acta conciliorum oecumenicorum. Series secunda</i> , ed. R. RIEDINGER, Berlin 1984-.
<i>AIIN</i>	<i>Annali dell'Istituto italiano di numismatica Roma</i> . Roma.
<i>AJA</i>	<i>American journal of archaeology</i> . Boston.
<i>AJN</i>	<i>American journal of numismatics</i> . New York.
<i>AnatSt</i>	<i>Anatolian studies</i> . London.
<i>AnBoll</i>	<i>Analecta Bollandiana</i> . Bruxelles.
<i>Annales ESC</i>	<i>Annales, économie, sociétés, civilisations</i> . Paris.
<i>Année épigr.</i>	<i>L'Année épigraphique</i> . Paris.
<i>ANRW</i>	<i>Aufstieg und Niedergang der römischen Welt : Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung</i> , hrsg. von H. TEMPORINI <i>et al.</i> , Berlin 1972-.
<i>ANSMN</i>	<i>American numismatic society. Museum notes</i> . New York.
<i>AnTard</i>	<i>Antiquité tardive</i> . Turnhout.
<i>APF</i>	<i>Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete</i> . München – Leipzig.
<i>BAH</i>	Bibliothèque archéologique et historique. Beyrouth.
<i>BASOR</i>	<i>Bulletin of the American schools of oriental research</i> . Atlanta.
<i>BCH</i>	<i>Bulletin de correspondance hellénique</i> . Paris.
<i>BEFAR</i>	Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome. Paris – Rome.
<i>BGU</i>	<i>Aegyptische Urkunden aus den Königlichen (Staatlichen) Museen zu Berlin, Griechische Urkunden</i> . Berlin.
<i>BIFAO</i>	<i>Bulletin de l'Institut français d'archéologie orientale du Caire</i> . Le Caire.
<i>BMC</i>	W. WROTH, <i>Catalogue of the imperial Byzantine coins in the British Museum</i> , London 1908.
<i>BMGS</i>	<i>Byzantine and modern Greek studies</i> . Leeds.
<i>BNC 1 et 2</i>	C. MORRISON, <i>Catalogue des monnaies byzantines de la Bibliothèque nationale 1, D'Anastase I^{er} à Justinien II (491-711); 2, De Philippicus à Alexis III (711-1204)</i> , Paris 1970.
<i>BSFN</i>	<i>Bulletin de la Société française de numismatique</i> . Paris.
<i>BSl.</i>	<i>Byzantinoslavica : revue internationale des études byzantines</i> . Praha.
<i>Byz.</i>	<i>Byzantion : revue internationale des études byzantines</i> . Wetteren.
<i>Byz. Forsch.</i>	<i>Byzantinische Forschungen : internationale Zeitschrift für Byzantinistik</i> . Amsterdam.
<i>BZ</i>	<i>Byzantinische Zeitschrift</i> . Berlin.
<i>CArch</i>	<i>Cahiers archéologiques</i> . Paris.
<i>CCSG</i>	Corpus christianorum. Series Graeca. Turnhout.
<i>CCSL</i>	Corpus christianorum. Series Latina. Turnhout.
<i>CEFR</i>	Collection de l'École française de Rome. Rome.
<i>CFHB</i>	Corpus fontium historiae Byzantinae.
<i>CIL</i>	<i>Corpus inscriptionum Latinarum</i> . Berlin 1963-.

- CJ* *Corpus iuris ciuilis. 2, Codex Justinianus*, rec. P. KRÜGER, Berlin 1877.
- CNI* *Corpus nummorum Italicorum*. Roma 1910-.
- CPG* *Clavis patrum Graecorum*. Turnhout 1974-2003.
- CPR* *Corpus Papyrorum Raineri*. Wien 1895-.
- CR* *Classical Review*. Oxford.
- CRAI* *Comptes rendus. Académie des inscriptions et belles-lettres*. Paris.
- CRIPEL* *Cahiers de recherches de l'Institut de papyrologie et d'égyptologie de Lille*. Villeneuve-d'Ascq.
- CSCO* *Corpus scriptorum christianorum orientalium*. Louvain.
- CSHB* *Corpus scriptorum historiae Byzantinae*. Bonn.
- DChAE* *Δελτίον τῆς Χριστιανικῆς ἀρχαιολογικῆς ἐταιρείας*. Athènes.
- DOC I* A. R. BELLINGER, *Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in the Whittemore collection. 1, Anastasius I to Maurice 491-602*, Washington DC 1966.
- DOC II, 1* Ph. GRIERSON, *Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in the Whittemore collection. 2, Phocas to Theodosius III, 602-717. 1, Phocas and Heraclius, 602-641*, Washington DC 1968.
- DOC III, 1* Ph. GRIERSON, *Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in the Whittemore collection. 3, Leo III to Nicephorus III, 717-1081. 1, Leo III to Michael III, 717-867*, Washington DC 1973.
- DOC III, 2* Ph. GRIERSON, *Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in the Whittemore collection. 3, Leo III to Nicephorus III, 717-1081. 2, Basil I to Nicephorus III, 867-1081*, Washington DC 1993.
- DOC IV* M. HENDY, *Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in the Whittemore collection. 4, Alexius I to Michael VIII, 1081-1261. 1, Alexius I to Alexius V (1081-1204); 2, The emperors of Nicaea and their contemporaries (1204-1261)*, Washington DC 1999.
- DOC V* Ph. GRIERSON, *Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in the Whittemore collection. 5, Michael VIII to Constantine XI, 1258-1453*, Washington DC 1999.
- DOP* *Dumbarton Oaks papers*. Washington
- DOS* *Dumbarton Oaks studies*. Cambridge Mass.
- DOSeals 1-6* *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art. 1, Italy, North of the Balkans, North of the Black Sea*, ed. by J. NESBITT and N. OIKONOMIDES, Washington DC 1991 ; 2, *South of the Balkans, the Islands, South of Asia Minor*, ed. by J. NESBITT and N. OIKONOMIDES, Washington DC 1994 ; 3, *West, Northwest, and Central Asia Minor and the Orient*, ed. by J. NESBITT and N. OIKONOMIDES, Washington DC 1996 ; 4, *The East*, ed. by E. MCGEER, J. NESBITT and N. OIKONOMIDES, Washington DC 2001 ; 5, *The East (continued), Constantinople and environs, unknown locations, addenda, uncertain readings*, ed. by E. MCGEER, J. NESBITT and N. OIKONOMIDES, Washington DC 2005 ; 6, *Emperors, patriarchs of Constantinople, addenda*, ed. by J. NESBITT, Washington DC 2009.
- DOT* *Dumbarton Oaks texts*. Washington.
- DTC* *Dictionnaire de théologie catholique : contenant l'exposé des doctrines de la théologie catholique, leurs preuves et leur histoire*, commencé sous la dir. de A. VACANT, continué sous celle de E. MANGENOT, Paris, 1899-1968.

- EEBS *Ἐπετηρὶς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν σπουδῶν*. Athènes.
- EHB *The economic history of Byzantium : from the seventh through the fifteenth century*, A. E. LAIOU, ed.-in-chief (DOS 39), Washington DC 2002.
- EKEE *Ἐπετηρίδα του Κέντρου επιστημονικῶν ερευνῶν*. Nicosie.
- EO *Échos d'Orient : revue d'histoire, de géographie et de liturgie orientales*. Bucarest.
- FHG *Fragmenta historicorum Graecorum*, Paris 1841-1872.
- GRBS *Greek, Roman and Byzantine studies*. Durham.
- HBN *Hamburger Beiträge zur Numismatik*. Hamburg.
- IG *Inscriptiones Graecae*. Berlin 1903-.
- IGLS *Inscriptions grecques et latines de la Syrie*, Beyrouth – Paris 1929-.
- ILS *H. DESSAU, Inscriptiones Latinae selectae*, Berlin 1892-1916.
- IRAIK *Izvestija Russkogo arheologičeskogo instituta v Konstantinopole*. Sofija.
- JESHO *Journal of the economic and social history of the Orient*. Leiden.
- JHS *The Journal of Hellenic studies*. London.
- JNG *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte*. München.
- JÖB *Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik*. Wien.
- JRA *Journal of Roman archaeology : an international journal*. Portsmouth.
- JRS *The Journal of Roman studies*. London.
- MEC Ph. GRIERSON and M. BLACKBURN, *Medieval European coinage : with a catalogue of the coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge*. 1, *The early Middle Ages (5th-10th centuries)*, Cambridge 1986. Ph. GRIERSON, L. TRAVAINI, *Medieval European coinage*. 14, *Italy*. 3, *South Italy, Sardinia, Sicily*, Cambridge 1998.
- MEFRA *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité*. Rome – Paris.
- MEFRM *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Âge*. Rome – Paris.
- MGH *Monumenta Germaniae historica*. Berlin.
- MIB I W. HAHN, *Moneta Imperii Byzantini*. 1, *Von Anastasius I. bis Justinianus I. (491-565) : einschliesslich der ostgotischen und vandalischen Prägungen* (Veröffentlichungen der numismatischen Kommission 1), Wien 1973.
- MIB II W. HAHN, *Moneta Imperii Byzantini*. 2, *Von Justinus II bis Phocas (565-610) : einschliesslich der Prägungen der Heraclius-Revolt und mit Nachträgen zum 1. Band* (Veröffentlichungen der numismatischen Kommission 4), Wien 1975.
- MIB III W. HAHN, *Moneta Imperii Byzantini*. 3, *Von Heraclius bis Leo III./ Alleinregierung (610-720)* (Veröffentlichungen der numismatischen Kommission 10), Wien 1981.
- MIBE I M. A. METLICH, *Money of the incipient Byzantine Empire. Anastasius I – Justinian I, 491-565* (Veröffentlichungen des Instituts für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien 6), Wien 2000.
- MIBE II W. HAHN et M. A. METLICH, *Money of the incipient Byzantine Empire. Justin II – Revolt of the Heraclii, 565-610* (Veröffentlichungen des Instituts für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien 13), Wien 2009.
- MM *Acta et diplomata Graeca Medii Aevi sacra et profana collecta*, ed. F. MIKLOSICH et J. MÜLLER, Athènes – Wien 1860-1867.
- MUSJ *Mélanges de l'Université Saint-Joseph*. Beyrouth.
- NAC *Quaderni ticinesi di numismatica e antichità classiche*. Lugano.
- NC *The Numismatic chronicle*. London.

- NCirc* *Numismatic circular*. London.
Néos Hell. *Νέος Ἑλληνομνήμων*. Athènes.
Nov. *Corpus iuris civilis. 3, Novellae*, rec. R. SCHOELL, absolvit G. KROLL, Berlin 1895.
NSA *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Notizie degli scavi di antichità*. Roma.
OCA *Orientalia Christiana analecta*. Roma.
OCP *Orientalia Christiana periodica : commentarii de re orientali aetatis christianae sacra et profana*. Roma.
ODB *Oxford dictionary of Byzantium*, A. P. KAZHDAN ed. in chief, New York 1991.
PBE *Prosopography of the Byzantine Empire. 1, 614–867*, ed. by J. R. MARTINDALE, Aldershot 2001.
PG *Patrologiae cursus completus. Series graeca*, accur. J.-P. MIGNÉ, Paris 1856-1866.
PLP *Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit*, erstellt von E. TRAPP, unter Mitarbeit von R. WALTHER und H.-V. BEYER ; mit einem Vorwort von H. HUNGER. Wien 1976-.
PLRE *The Prosopography of the later Roman Empire*, by A. H. M. JONES, J. R. MARTINDALE & J. MORRIS, Cambridge 1971-1992.
PmbZ *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit*. Berlin 1998-.
PO *Patrologia Orientalis*. Paris.
RA *Revue archéologique*. Paris.
 RALLÈS-POTLÈS *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων*, éd. G. A. RALLÈS & M. POTLÈS, Athènes 1852-1859.
RBN *Revue belge de numismatique*. Bruxelles.
RE *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart – München 1894-1997.
REA *Revue des études anciennes*. Bordeaux.
REB *Revue des études byzantines*. Paris.
RIN *Rivista italiana di numismatica e scienze affini*. Milano.
RN *Revue numismatique*. Paris.
ROC *Revue de l'Orient chrétien*. Paris.
SBS *Studies in Byzantine sigillography*.
SC *Sources chrétiennes*. Paris.
SEG *Supplementum epigraphicum Graecum*.
StT *Studi e testi*. Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano.
Syn. CP *Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae e codice Sirmondiano nunc Berolinensi, adiectis synaxariis selectis, Propylaeum ad Acta Sanctorum Novembris*, éd. H. DELEHAYE, Bruxelles 1902.
TIB *Tabula Imperii Byzantini*. Wien.
TLL *Thesaurus linguae Latinae*.
TM *Travaux et mémoires*. Paris.
VTIB *Veröffentlichungen der Kommission für die Tabula Imperii Byzantini*. Wien.
VV *Vizantijskij Vremennik*. Moscou.
ZEPOS *Jus Graecoromanum*, cur. J. et P. ZEPOS, Athènes 1931.
ZPE *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*. Bonn.
ZRVI *Zbornik radova Vizantološkog Instituta*. Beograd.

PRODUZIONE E CIRCOLAZIONE DEI NOMINALI INFERIORI IN RAME NEL VI SECOLO IN ITALIA, TRA LONGOBARDI E BIZANTINI : IL COMPLESSO DI BRESCELLO (RE)

Ermanno ARSLAN

Nel corso della verifica dei fondi di magazzino di un piccolo Museo di provincia italiano, il Museo Civico « Carlo Verri » di Biassono (Monza-Brianza), è stato recuperato, il 26 marzo 2009, in un involto dimenticato da molti anni, un complesso di 254 piccolissime monete in rame¹. Era accompagnato solo dall'indicazione manoscritta di provenienza « da Brescello », un centro nell'attuale provincia di Reggio Emilia, sul confine con la provincia di Parma, sulla riva meridionale del fiume Po².

Successivamente è giunta notizia di un ulteriore nucleo con la medesima provenienza, con 39 monete, che non fu possibile recuperare, ma del quale si ottenne indirettamente documentazione sufficiente per le immagini, i pesi e i diametri. In questo contributo si esaminano quindi un Nucleo A e un Nucleo B, per un totale di 293 esemplari. Con i dati del secondo nucleo giunsero anche informazioni attendibili relative alle modalità del ritrovamento, in un anno non precisato, nel fondo di un canale agricolo in aperta campagna, a Brescello. Non sappiamo quante fossero le monete al momento del recupero. Se mancano

1. Le monete erano in bustine numerate, dalla n. 1 alla n. 256, con mancanti le nn. 14-15-31-32-33. Associate erano tre monete non numerate, chiaramente appartenenti al nucleo, che quindi corrisponde oggi a 254 esemplari. In questo contributo, per ovvie ragioni di spazio, vengono presentati in riproduzione solo alcuni esemplari selezionati, di Diritto e di Rovescio, rimandando per un esame completo dell'intero complesso e delle associazioni di Diritto e Rovescio al sito www.museobiassono.it, che propone tutte le monete scansionate a colori con pesi e diametri.

2. In assenza di qualsiasi indicazione circa la data e le circostanze del rinvenimento, è probabile che il complesso, giudicato allora un modestissimo ripostiglio privo di interesse, sia stato recuperato dal Prof. Alberico Lopiccoli, oggi scomparso, responsabile della Raccolta Museale di Biassono fino al 1978, e prima, per molti anni, Ispettore Onorario per i Beni Archeologici per la Lombardia. Il plico, che forse non era stato mai aperto, venne dimenticato, fino al recentissimo recupero nel corso della sistemazione finale dei magazzini del Museo, e fu denunciato immediatamente alle autorità di tutela (Soprintendenza ai Beni Archeologici per la Lombardia), che lo ha lasciato in deposito al Museo di Biassono, autorizzandone lo studio e la pubblicazione. Il complesso è stato registrato con i nn. di Stato St. 164485-164739.

dati di scavo indiscutibili, o l'evidenza di un contenitore, l'omogeneità della maggior parte dei pesi e dei tipi per la quasi totalità degli esemplari, specie per la classe con al Rovescio la Croce in Ghirlanda, ci permette di ipotizzare la derivazione da un « ripostiglio », non sappiamo quanto consistente. Nel complesso recuperato vi sono comunque materiali intrusi, più pesanti e presumibilmente più antichi. Non sappiamo se vi sia stata una selezione dopo il ritrovamento, che appare probabile, effettuata forse privilegiando la leggibilità dei tipi. Conseguentemente i calcoli statistici vengono proposti preferenzialmente solo per gli esemplari con al Rovescio la Croce in Ghirlanda e per quelli da questi derivati.

Il complesso consta di 293 esemplari. 28 dei quali ormai del tutto illeggibili (nn. 270-293 : il 9,5 %). Quattordici (nn. 256-269), pur proponendo talvolta tracce consistenti dei tipi di Rovescio³, non appaiono collegabili con precisione ai conii di Diritto che è stato possibile riconoscere, con maggiore o minore sicurezza (cfr. avanti).

Sono assenti i cd. « tondelli non conati ». Anche se non si può escludere che eventuali esemplari siano stati separati dal nucleo conservato, ciò sembra confermare il mio convincimento relativo alla loro improbabile circolazione. Non ho mai recuperato tondelli non conati in scavo e ho costantemente rilevato tracce di coniazione nei materiali da altri pubblicati come non conati, quando mi è stato possibile un esame autoptico⁴.

Se la presenza di tondelli non conati è logica e prevedibile in contesti di scavo relativi ad officine per la produzione di moneta, legali o più frequentemente clandestine, l'accettazione di tali materiali in circolazione appare in contrasto con l'esigenza da parte dell'utenza di verificare la « garanzia » dell'autorità emittente, sia pur simbolica, che è alla base delle convenzioni che giustificano l'esistenza di un'economia basata sullo scambio monetario⁵.

27 esemplari propongono al Rovescio tipi « figurativi » (l'8,9 %). Di questi il n. 1 (1,83 g) (fig. 1 a-b) sembra un'emissione, fortemente barbarizzata o contraffatta, per Tetrico II⁶. Potrebbe essere a lui coeva.

Il n. 2 (0,98 g) (fig. 2 a-b), fortemente usurato, presenta il tipo della Vittoria che avanza a s.⁷. Potrebbe essere un'emissione ufficiale di fine IV secolo⁸.

3. Il n. 257 propone un tipo di Rovescio completo, degenerazione della Croce in Ghirlanda, con un Diritto del tutto non interpretabile, e appare non coevo al complesso degli esemplari con Croce in Ghirlanda, per il peso molto alto (1,06 g).

4. La citazione di ARSLAN 1997a, p. 304, in CALLEGHER 2007, p. 51 e nota 266, circa la presenza di tondelli non conati nel deposito della Sinagoga di Cafarnaò, non trova riscontro nel testo. GORINI 2002, p. 190 indica come « un'alta percentuale di piombo... ha fatto scomparire [nelle imitazioni di V secolo] l'immagine dalla superficie, lasciando dei modestissimi tondelli aniconici ». Ad un primo esame ad occhio nudo anche molte monete di Brescello erano parse non coniate. L'utenza esigeva non l'atto della coniazione, ma la presenza (vera o quasi simbolica) del tipo. Quindi veniva accettato anche il materiale fuso. Si ricorda comunque che la difficoltà tecnica più difficile da superare per la preparazione di una moneta non è certo la coniazione, ma la preparazione del tondello.

5. L'obbligo dell'apposizione del tipo è trasmesso anche al « gettone », che è da individuare come strumento paramonetario per sua natura fiduciario e spesso a carattere privato, con potere liberatorio limitato, per il quale non è concepibile, anche attualmente, l'accettazione senza la presenza di un tipo. Senza differenze fondamentali quindi con la moneta, che mai ha circolato con potere liberatorio assoluto.

6. *RIC* V, II, p. 422, n. 248.

7. *LRBC* 1108.

8. Sicuramente da emissione ufficiale appare anche il corretto orientamento dei conii. Forse è di Valentiniano III, zecca di Roma : *RIC* X, 2152-2154, del 425-455.

Il n. 3 (0,70 g) (fig. 3 a-b) propone una figura stante frontale con asta o labaro nella s., con leggenda pseudoepigrafica. Per il prototipo ci si potrebbe riferire alla fortunata emissione *LRBC 2504*, con *spesreipublice*.

I nn. 4-5-6 (0,41-0,36-0,51 g) hanno al Rovescio una figura virile che avanza a d. (con labaro e prigioniero?), per la quale si hanno numerosi e popolari prototipi di IV secolo⁹.

I nn. 7-8-9 (0,48-0,46-0,36 g) (fig. 7 a-b), fortemente barbarizzati, presentano lo stesso tipo di Rovescio e al Diritto un busto drappeggiato. Le tre monete derivano dalla medesima coppia di conii (conii A-A'), con tracce di una leggenda che sembra suggerire un prototipo di Arcadio.

Se il n. 10 (0,36 g) appare del tutto incomprensibile, il n. 11 (0,62 g) propone una figura con labaro (?) che avanza a s., forse ribaltamento speculare del tipo dei nn. 4-6.

I nn. 12-13-14-15 (0,54-0,54-0,42-1,02 g) propongono contraffazioni molto variate del tipo della Vittoria a d. Con il prigioniero il n. 12, frontale con ghirlanda e palma il n. 13 (fig. 13 a-b) (o come Fortuna con cornucopia?), a s. con prigioniero i nn. 14-15. Quest'ultimo (1,02 g) forse però frammento di un esemplare più antico di modulo maggiore (IV secolo?), di lettura difficoltosa.

I nn. 16 e 17 (0,55 e 0,52 g) (fig. 17 a-b), sempre con la Vittoria a s., parrebbero, per il peso, contraffazioni di buon livello del tipo *LRBC 1105* (*spesreipublicae*).

Il n. 18 (0,51 g), per Teodosio II, parrebbe del tipo *LRBC 860* ed è forse ufficiale, di zecca romana, con le due Vittorie frontali.

I nn. 19-20 (0,71 e 0,87 g) (fig. 20 a-b), fortemente barbarizzati, potrebbero proporre una derivazione del tipo del cavaliere caduto (*FH*), completamente stravolta.

Se il n. 21 (0,32 g) mi è risultato del tutto incomprensibile¹⁰, il n. 22 (0,94 g) (fig. 22 a-b) propone al Diritto una interpretazione del busto imperiale già pienamente altomedievale.

Con i nn. 23-24-25 (0,67-0,39-0,35 g), si ritorna a monete tanto usurate da permettere solo un generico riconoscimento del tipo di Diritto.

Il n. 26a, fortemente barbarizzato, propone chiaramente al Diritto una testa imperiale a d. e al Rovescio un tipo forse figurativo del tutto indistinto.

Il n. 26b (0,41 g) (fig. 26b, a-b) appare l'esemplare più problematico. Propone al Diritto una testa con tracce di leggenda [...]*vic*...]. Forse da sviluppare in *invictaroma*. Al Rovescio appare chiarissima un'aquila a s., del tipo del *Basileion*¹¹, con le ali aperte ed alzate e la testa a d.. Il riferimento alle simili emissioni ostrogote in rame, ben più pesanti (da 40 nummi)¹², appare naturale. Nelle emissioni imperiali enee di IV-V secolo il tipo non appare finora presente, almeno nella bibliografia consultata (*LRBC* e *RIC X*). Si hanno invece emissioni argentee con l'aquila di Odoacre per Zenone, milanesi e ravennati¹³.

Il piccolo nucleo di 27 esemplari rappresenta un campione casuale di una massa circolante enea minore, che non sappiamo su quale arco cronologico distribuire, ma che merita qualche osservazione. Sembrano dominare le emissioni irregolari, che paiono tutte coniate, con un esemplare residuo di fine III secolo (n. 1). Accanto a isolati altri esemplari ufficiali (n. 2, forse nn. 16-17-18) di IV-V secolo, tutti fortemente usurati, si ha una serie di monete che per il peso potrebbero collocarsi nella seconda metà del V secolo, ma non oltre il regno di Zenone.

9. Ricordo solo il tipo *LRBC 338 gloriaromanorum*.

10. Il tipo di Rovescio potrebbe non essere a carattere « figurativo ».

11. Per il *Basileion* cfr. ora MORELLI 2007, pp. 285-286.

12. Tipo ARSLAN 1989, AE 7. Cfr. anche ARSLAN 1989, AE 9.

13. *RIC X*, 3623-3624 e 3647-3648, con l'aquila a d. o a s.

Fa eccezione il n. 26b, con l'aquila, se la lettura è corretta, che dovrebbe – per il prototipo – proporsi in età ostrogota o immediatamente successiva, costituendo così un prezioso *terminus ante quem non* per la sua collocazione nel complesso¹⁴.

Tutti gli altri esemplari con tipo non « figurativo » (dal n. 27 al n. 293, per un totale di 247, cioè l'84,3 % del complesso) propongono al Rovescio la Croce in Ghirlanda¹⁵.

Quattro di questi (nn. 27-29b), per la resa grafica e la qualità dell'incisione, sembrano precedere nel tempo tutto il resto del complesso. La presenza di tracce di una leggenda al Diritto e il disegno della Ghirlanda al Rovescio sembrerebbero suggerire per la prima moneta, n. 27, una contraffazione di buon livello, coeva all'emissione ufficiale¹⁶. Per le due successive si può sospettare una situazione simile, pur con una più spinta barbarizzazione. Sarebbero quindi da considerare accanto agli esemplari di fine V sopra esaminati.

Il peso di due delle monete, nn. 27 e 28 (1,24 e 1,00 g) (fig. 28 a-b), abbastanza alto, appare allineato alle medie delle emissioni ufficiali¹⁷. Gli esemplari quindi, a mio avviso contraffazioni, non possono essere datati che prima della caduta ponderale del nummus¹⁸, da collocare nel corso del secondo regno di Zenone¹⁹, dopo il 476 e prima del 489-491, datazione probabile del follis²⁰ appunto di Zenone, con l'indicazione della tariffa di 40 nummi, indicata in numeri romani *XL* sul Rovescio²¹. Tale emissione è impossibile da collocare a metà degli anni '70, quando 40 nummi avrebbero significato

14. Non sarebbe da escludere aprioristicamente il riconoscimento di un'emissione ufficiale ostrogota. L'esemplare sarebbe così un *unicum*. L'ipotesi però appare difficilissima da dimostrare, con un solo esemplare a disposizione e con dati di ritrovamento così vaghi.

15. Per due esemplari, nn. 80 e 81 (conio H', fig. 80 b), in coppia con il conio di Diritto C, si può sospettare un tipo « figurativo ». Analogo sospetto si ha per il Rovescio del n. 129, pure in coppia con il conio C.

16. Questa potrebbe essere ancora di Valentiniano III, zecca di Roma (*RIC X*, 2144-2145; 425-455), se occidentale, o qualcuna delle molte emissioni orientali della medesima epoca, se orientale. Chi scrive reputa che condizione ineliminabile per la possibilità di circolazione in ambito imperiale della moneta contraffatta in rame fosse la coerenza tipologica e ponderale con le classi monetarie di emissione ufficiale, coeve o precedenti, effettivamente circolanti.

17. Per la stabilità del peso delle emissioni dei nummi nel V secolo fino a Zenone, cfr. ARSLAN 2003a, con un esame di 1071 esemplari di V secolo (fino al secondo regno di Zenone) del Deposito di Cafarnao (Israele), con pesi medi tra 0,934 e 0,926 g. A conclusioni analoghe, anche se con procedimento diverso, giunge ASOLATI 2006a, p. 108.

18. Sull'utilizzo, nel contesto di questo contributo, del termine « nummus », mi adegua a quanto sviluppato in CARLA' 2006, p. 185 ss., da me largamente condiviso, pur con alcuni punti che appaiono ancora da approfondire. Concordo comunque sui dubbi relativi al riconoscimento automatico dell'AE 4 con il nummus citato nelle fonti, che si rafforzano ulteriormente con le emissioni di VI secolo.

19. Cfr. argomentazioni nella pubblicazione del Ripostiglio di Sovana (SI), con 498 solidi di V secolo, in stampa presso CISAM di Spoleto, chiuso da monete dell'inizio del secondo regno di Zenone; quindi successive al 476 (ARSLAN in stampa, *Sovana*).

20. Per l'utilizzo della terminologia numismatica concordo, come sopra indicato, con quanto indicato in CARLA' 2006. In questo, come in altri casi in questo contributo, mi riferisco alla definizione data convenzionalmente in bibliografia alle classi monetarie alle quali mi richiamo.

21. A mio avviso l'emissione è teodoriciano. Contra *MEC* 1, n. 92 (datazione prudenziale al 474-491), e p. 32 (emissione senatoria, datata al 477); METLICH 2004, p. 47 (Odoacre, post 476). Come emissione teodoriciano HENDY 1985, p. 489 ss. (488-490).

un peso del conservato ben più alto²², e indica, in base ai pesi medi sempre del conservato, una media ponderale di un ipotetico nummus di riferimento (l'unità di peso al quale si faceva inequivocabilmente riferimento con l'indicazione numerica) di 0,393 g, con quindi un rapporto tra il nummus di Zenone-Basilisco e il nummus del follis di Zenone del 489-491 di ca. 1:2,35.

Tale media corrisponde a quanto si desume dall'esame ponderale delle prime emissioni ostrogote²³, pure tariffate sul Rovescio. Il tipo ARSLAN 1989, AE 4b²⁴, da 20 nummi, con la lupa, indica per il nummus di riferimento una media del conservato (su 40 esemplari) di 0,415 g. Il nummus di riferimento del successivo tipo ARSLAN 1989 AE 4c (sempre da 20 nummi, con la lupa), scende a 0,304 g. La media risulta di 0,391 g, perfettamente allineata a quella del follis di Zenone. Appare evidente come il follis di Zenone non possa essere successivo alla sua morte (9 aprile 491) e che le emissioni ostrogote non possano essere precedenti al 489, anno di arrivo di Teodorico in Italia. Si ha quindi un caposaldo cronologico, tra 489-491, per tali emissioni e una indicazione abbastanza precisa che prova come il nummus avesse subito una forte caduta ponderale tra 480 ca e 490 ca., in corrispondenza del secondo regno di Zenone. Caduta che chi scrive tenderebbe ad attribuire, fino a dimostrazione contraria convincente, più a un forte aumento del prezzo in oro del rame come metallo non lavorato che ad una manovra speculativa delle autorità emittenti²⁵. Tale progressiva riduzione ponderale²⁶, che era in corso alla morte di Zenone, proseguì poi con due percorsi distinti, in ambito bizantino sino ai pesi medi del nummus (inteso convenzionalmente come unità in rame corrispondente a 1/40 del follis), con la

22. ARSLAN 2003a, p. 38 : il peso medio del nummus di Basilisco e Zenone è di 0,926 g, con il peso di un eventuale follis (solo ipotetico) di 37,04 g (dal peso medio del nummus conservato). Cfr. in ARSLAN 2001a, tabella a p. 8, il peso medio del conservato del follis di Zenone (esistente) : 15,73 g e quindi 0,393 g per l'ipotetico nummus di riferimento.

23. Cfr. sempre ARSLAN 2001a, tabella a p. 8.

24. In questo caso, come di seguito, per le emissioni ostrogote si fa riferimento ad ARSLAN 1989, a tutt'oggi ancora, per chi scrive, lo strumento di catalogazione più completo. Per i dati ponderali si fa riferimento ad ARSLAN 2001a.

25. Non può sussistere l'ipotesi di una qualsiasi forma di processo inflattivo (nel senso dato al termine nel contemporaneo di abnorme emissioni di moneta e di contemporanea caduta del potere d'acquisto), in quanto non risulta una immissione in crescita di nummi sul mercato. Anzi la presenza nei materiali conservati tende fortemente a contrarsi durante il regno di Zenone. Nei ritrovamenti isolati di Cafarnao-città (che hanno dato 1169 monete tra *post* 295 e 491) non sembrano esserci monete di Zenone (cfr. catalogo in CALLEGHER 2007).

26. In HENDY 1985, p. 475 si propone una riduzione del peso del nummus a metà grammo nel 475-476 con Basilisco. Precedentemente era stato ridotto da 1,7 g, a 1,5 g, a 1 grammo, con apertura della forbice tra Est e Ovest (MACISAAC 1971, pp. 59-66). Il dato non è stato confermato dai materiali della Sinagoga di Cafarnao (ARSLAN 2003a), che propongono medie nettamente in contrasto con quella di 0,855-0,95 g (1/360 di libra : 4½-5 carati), proposta dal MacIsaac per l'oriente dopo la riforma teodosiana (p. 66). In ASOLATI 2006a, p. 107, viene dato un peso medio del nummus intorno al grammo per il terzo quarto del V sec. e invece superiore del 20-23 % per le emissioni precedenti. Per MIBE I, pp. 13-15, il nummus si riduce a un terzo dello *scripulum* nell'ultimo quarto del V secolo e la riforma delle emissioni in rame di Anastasio è collocata nel 498 (follis da 40 nummi di 1/36 di libra, cioè 9,03 g) e nel 512-513 (raddoppio del peso).

riforma di Anastasio (0,22 g)²⁷, e in ambito ostrogoto sino ai pesi medi della monetazione atalariciana (0,28-0,25 g)²⁸.



Le monete del gruppo con Croce in Ghirlanda nn. 30-293²⁹ sono tutte coniate, sia pure con tecnica rudimentale. I tondelli sono prodotti per fusione e presentano spesso una forma allungata, con orlo spesso irregolare, con frequenti fessure radiali. Venivano utilizzati conii con il tipo inciso su un campo molto superiore a quello disponibile sui tondelli. Quindi il tipo non risulta mai impresso completo, ma è quasi costantemente scentrato e con solo un limitato settore visibile. Quando questo è marginale e non si sovrappone a settori del tipo presenti su altre monete risulta difficile e talvolta impossibile il riconoscimento dell'identità di conio tra diversi esemplari. Ciò porta a sdoppiare o a moltiplicare i conii riconosciuti, specialmente con i tipi di Rovescio.

Non si è rilevato alcun esemplare incuso. Frequentissima invece la ribattitura, con immagini sovrapposte di Diritto (n. 143) (fig. 143 a) o di Rovescio, o con il Rovescio ribattuto sul Diritto (n. 181) (fig. 181 a)³⁰.

Nei Rovesci la degenerazione del tipo a Croce in Ghirlanda porta, con la ribattitura, alla creazione di confusi incroci di linee assolutamente incomprensibili, tali da non permettere, specie se il conio è impresso sui margini, il riconoscimento delle identità di conio (specie con il conio di Diritto C : nn. 140 e 141) (fig. 140 b).

I conii venivano utilizzati fino allo sfinimento, con talvolta il tipo (come nei conii di Diritto D ed E) ridotto ad un'ombra mal percepibile, con possibilità di confusione con altri conii.

Il numero molto alto di monete con conio D ed E e l'assenza di esemplari battuti con i conii ancora freschi permettono però forse di formulare e prendere in considerazione anche una seconda ipotesi. L'obliterazione del Diritto potrebbe essere intenzionale, come è stato proposto per altri casi di conio di Diritto quasi completamente cancellato. Un esempio è dato da alcune emissioni di Dracme celtiche padane di IV e III secolo a.C.³¹.

27. ARSLAN 2001a, p. 8. Ho attribuito in passato ai primi anni di regno di Anastasio (ARSLAN 1999, p. 369), in sincronia con le primissime emissioni teodoriciane, la serie in rame con al Rovescio la personificazione di Costantinopoli, con un nummus teorico di riferimento pesante 0,42-0,38 g (MIB I, 19; MIBE I, p. 29 e nn. 19-21 e V37 : del 512 d.C. ca.; BNC 1, p. 25, indicata più tarda, come di transizione tra il follis « leggero » e il follis « pesante »).

28. ARSLAN 2001a, p. 8.

29. Con l'eccezione delle nn. 27-29b, probabilmente più antiche (seconda metà V secolo). Si inseriscono invece le monete nn. 277-293, indicate come illeggibili, ponderalmente omogenee con i tipi con Croce in Ghirlanda. Le monete nn. 256-276 recano tipi di Rovescio, completi (n. 257-262-263) ma non collegabili ai tipi di Diritto riconosciuti, o tracce dei tipi sia al Diritto che al Rovescio che finora hanno resistito ad ogni tentativo di lettura o di collegamento a tipi noti. Il n. 270 si distingue oltre che per l'alto peso (1,71 g), anche per le tracce di un tipo di Rovescio che potrebbe essere « figurativo ». Anche questo nucleo di monete, con l'esclusione quindi dei nn. 257 e 270 (con peso macroscopicamente troppo alto), per i dati ponderali, per la tipologia del tondello e per la tecnica di battitura riscontrabile, appare omologabile alle monete del nucleo maggiore del ripostiglio e viene inserito nelle statistiche sui pesi.

30. In almeno in un caso si ha il sospetto di un doppio Diritto (n. 251).

31. Per tali emissioni cfr. ARSLAN 1990, tipi 6 e 8. La pratica dell'obliterazione dei Diritti mi appare strettamente collegata con quella dello stravolgimento o della resa con elementi non fonetici,

L'obliterazione permetteva di mantenere, in termini quasi simbolici, la presenza del tipo di Diritto, con l'immagine dell'autorità emittente (o delegante all'emissione), necessaria per esplicitare la garanzia della legale circolazione. Nello stesso tempo rendeva non riconoscibile l'immagine della medesima autorità.

Per la loro semi-illeggibilità, è stato talvolta difficile distinguere tra il conio D e il conio E. Se ne propone quindi un'individuazione imperfetta, che altri saprà certamente migliorare, specie se si avranno altri ritrovamenti.

Spesso Diritti quasi completamente illeggibili vengono ricondotti a conii noti, per l'associazione con Rovesci sicuramente accoppiati con Diritti meglio riconoscibili.

Si propone tutto il materiale disponibile in una proposta di sequenza dei conii³². Vengono riprodotte³³ invece solo alcune immagini significative dei Diritti e dei Rovesci e degli esemplari notevoli per la ricostruzione delle sequenze. Per una documentazione completa è necessario aprire il sito Internet www.museobiassono.it, sotto voce « Catalogo dei Materiali ».

B	30 (0,52; 9)-31 (0,46; 9,5)-32 (0,42; 9)-33 (0,41; 9)-34 (0,37; 9)-35 (0,37; 9)-36 (0,36; 8)-37 (0,34; 9)-38 (0,31; 9)-39 (0,31; 7,5)-40 (0,28; 9,5)-41 (0,26; 9; Diritto ribattuto)-42 (0,24; 9)-43 (0,20; 9)	B'
	44 (0,52; 9)-45 (0,43; 10)-46 (0,42; 9,5)-47 (0,36; 9)-48 (0,36; 9)-49 (0,36; 9,5)-50 (0,36; 9,5)-51 (0,34; 9)-52 (0,35; 9)-53 (0,33; 9)-54 (0,29; 8)-55 (0,28; 8)	C'
	56 (0,51; 9)-57 (0,49; 9,5)-58 (0,32; 9,5)-59 (0,31; 9)-60 (0,29; 8; incerto)-61 (0,30; 9)-62 (0,21; 7)	D'
	63 (0,57; 9)-64 (0,40; 9)-65 (0,32; 8)	E'
	66 (0,30; 9)-67 (0,32; 9)-68a (0,34; 8,5)-68b (0,34; 9)-69 (0,32; 8,5)-70 (0,32; 9)-71 (0,26; 9)	conii isolati
	72 (0,45; 9)-73 (0,40; 8,5)-74 (38; 8,5)-75 (0,30; 8,5)	F'

quando intenzionali, delle leggende indicanti l'autorità delegante, che nelle emissioni pseudoimperiali altomedievali è l'Imperatore.

32. Nell'elenco, a carattere tabellare, si ha l'indicazione, per i conii documentati da due o più esemplari, del conio di Diritto (nel nostro caso sicuramente il conio di incudine, per il rapporto numerico con i più numerosi conii di martello) con una lettera maiuscola e del conio di Rovescio (di martello) con una lettera maiuscola apostrofata. I conii documentati da un solo esemplare sono stati indicati collettivamente con il segno §, con quelli in qualche modo di difficile lettura (così anche nella documentazione nel sito www.museobiassono.it). Gli esemplari sono indicati con, in sequenza, il numero (casuale) attribuito in origine, il peso in grammi, il diametro in millimetri, inteso come larghezza massima del Diritto. Seguono eventuali osservazioni sull'esemplare. Non è stata segnalata la direzione del conio di Diritto in rapporto al conio di Rovescio per la costante difficoltà di individuazione di un « alto » e di un « basso » nei tipi. Non è stato altresì possibile adottare un criterio per la successione dei conii di Rovescio, curando solo di collocare alla fine e all'inizio degli elenchi relativi ai conii di Diritto gli esemplari con il medesimo conio di Rovescio che documentano il collegamento in sequenza.

33. Le didascalie delle immagini hanno in sequenza : n. di Catalogo, conio di Diritto, conio di Rovescio (se isolati o indistinti indicati nelle figure come §), indicazione del Nucleo (A o B) e n. base, peso in centigrammi, diametro massimo.

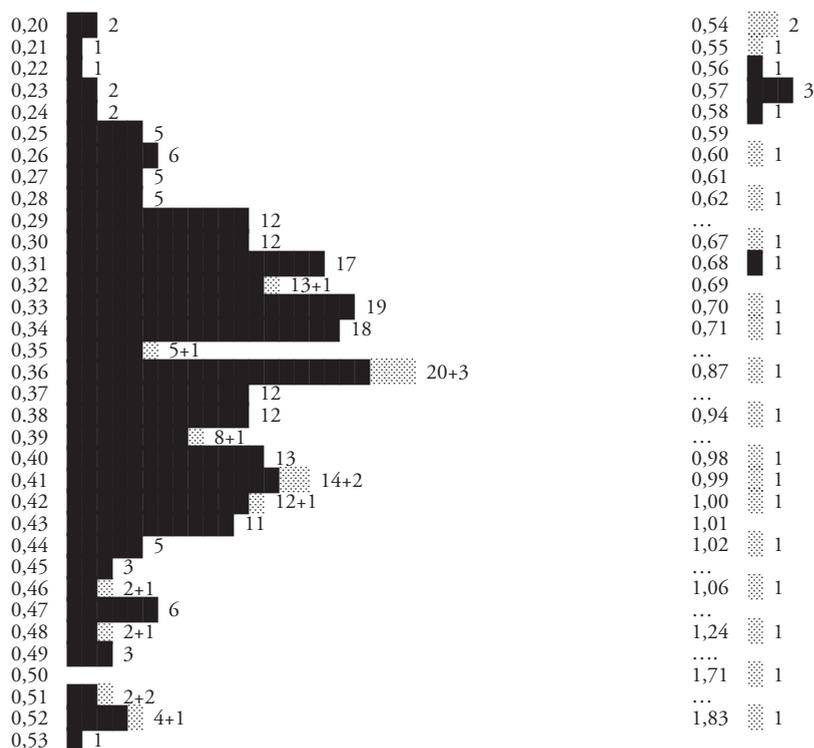
C	76 (0,42; 9)	F'
	77 (0,33; 8)-78 (0,32; 8,5)-79 (0,33; 9)	G'
	80 (0,34; 7,5-9)-81 (0,29; 7-9)	H'
	82 (0,53; 10)-83 (0,41; 7,5)-84 (0,36; 9; Diritto ribattuto)-85 (0,30; 7,5)	I'
	86 (0,38; 9)-87 (0,29; 9,5)	K'
	88 (0,52; 9-10)-89 (0,42; 8-9)	L'
	90 (0,33; 8,5)-91 (0,33; 8)	M'
	92 (0,36; 8,5)-93 (0,33; 8)	N'
	94 (0,56; 9-10)-95 (0,47; 9)-96 (0,43; 9)-97 (0,43; 9)-98 (0,41; 9)-99 (0,38; 9,5)-100 (0,36; 8)-101 (0,36; 8)-102 (0,34; 9)-103 (0,29; 8)-104 (0,28; 8,5)	O'
	105 (0,41; 8)-106 (0,40; 9)-107 (0,37; 9)-108 (0,32; 8,5)	P'
	109 (0,42; 8,5)-110 (0,40; 9)-111 (0,33; 9)-112 (0,30; 8)-113 (0,32; 8)	Q'
	114 (0,44; 9)-115 (0,41; 9)-116 (0,31; 8)	R'
	117 (0,38; 8,5)-118 (0,36; 8)	S'
	119 (0,36; 8)-120 (0,26; 5)	T'
	121 (0,30; 9)-122 (0,52; 10)-123 (0,40; 8)-124 (0,37; 9)-125 (0,33; 9)-126 (0,33; 9)-127 (0,31; 9)-128 (0,31; 9)-129 (0,38; 9)-130 (0,40; 8)-131 (0,47; 10)-132 (0,36; 8)-133 (0,31; 8,5)-134 (0,34; 8)-135 (0,40; 8,5)-136 (0,33; 9)-137 (0,31; 8)-138 (0,47; 9)-139 (0,39; 9)-140 (0,36; 9)-141 (0,33; 9)-142 (0,38; 9)-143 (0,33; 10,5; Diritto ribattuto)-144 (0,49; 9)-145 (0,41; 9)-146 (0,40; 9)-147 (0,36; 8)-148 (0,32; 8)-149 (0,51; 9)-150 (0,37; 8)-151 (0,34; 8)-152a (0,34; 8)-152b (0,37; 8,5)	conii isolati
	153 (0,47; 10)-154 (0,42; 9)-155 (0,31; 8)-156 (0,36; 9)	U'
	D	157 (0,43; 9)-158 (0,42; 9,5)-159 (0,39; 9)-160 (0,36; 9)-161 (0,36; 8)-162 (0,36; 8,5)-163 (0,34; 8)-164 (0,34; 8)-165 (0,31; 9)-166 (0,31; 8,5)-167 (0,27; 9)-168 (0,25; 8-9)
169 (0,43; 9)-170 (0,43; 9)-171 (0,43; 9)-172 (0,42; 9)-173 (0,42; 8,5)-174 (0,42; 9)-175 (0,40; 9)-176 (0,39; 8,5)-177 (0,39; 9)-178 (0,38; 8)-179 (0,38; 8)-180 (0,38; 8,5)-181 (0,37; 8,5; D/ ribattuto con il Rovescio)-182 (0,36; 10)-183 (0,34; 9,5)-184 (0,33; 8)-185 (0,32; 9)-186 (0,30; 9)-187 (0,30; 9)-188 (0,29; 8)-189 (0,27; 8)-190 (0,25; 8)		V'
191 (0,44; 8,5)-192 (0,41; 9)-193 (0,40; 8,5)-194 (0,39; 9)-195 (0,38; 9,5)-196 (0,34; 8)		W'
197 (0,33; 8,5)-198 (0,30; 8,5)-199 (0,29; 8)-200 (0,26; 8,5; Rovescio ribattuto?)		Y'
201 (0,30; 8)-202 (0,43; 9)-203 (0,33; 7)-204 (0,23; 8)		conii isolati o in traccia

E	205 (0,33; 8)-206 (0,31; 8,5)	Z'
	207 (0,31; 8)-208 (0,42; 9)-209 (0,35; 8)	AA'
	210 (0,39; 10)-211 (0,38; 9)	AB'
	212 (0,41; 9)-213 (0,35; 8)-214 (0,34; 8)-215 (0,33; 9)-216 (0,31; 7,5)-217 (0,28; 9)-218 (0,25; 8)	AC'
	219 (0,41; 9)-220 (0,28; 7,5; Rovescio incerto)	AD'
	221 (0,34; 9)-222 (0,38; 9)	AE'
	223 (0,25; 7,5)-224 (0,40; 9)-225 (0,29; 8)-226 (0,33; 8-9)-227 (0,29; Diritto incerto)-228 (0,38; 9; tracce)-229 (0,34; 9)-230 (0,46; 9,5)-231 (0,44; 9)-232 (0,27; 7)-233 (0,40; 8,5)	conii isolati o in traccia
F	234 (0,41; 9)-235 (0,38; 9)-236 (0,37; 8,5)-237 (0,34; 9)	AF'
	238 (0,29; 8)-239 (0,31; 8)-240 (0,49; 10)-241 (0,27; 8)-242 (0,34; 9)-243 (0,37; 9)-244 (0,47; 10)-245 (0,57; 9,5)-246 (0,39; 9)-247 (0,45; 9)-248 (0,32; 8,5)-249 (0,29; 7,5)	conii isolati o in traccia
G	250 (0,39; 9)	conio isolato
H	251 (0,35; 8,5-9,5; due Diritti?-)*	tracce
conii in traccia o illeggibile	256 (0,38; 9)-257 (1,06; 10)-258 (0,33; 8)-259 (0,32; 8)-260 (0,35; 8,5)-261 (0,37; 9)-262 (0,38; 9)-263 (0,45; 9)-264 (0,29; 8)-265 (0,30; 8)-266 (0,43; 9)-267 (0,27; 7,5)-268 (0,25; 8)-269 (0,42; 10)-270 (1,71; 11)-271 (0,68; 11)-272 (0,20; 7)-273 (0,44; 9)-274 (0,44; 10)-275 (0,41; 8)-276 (0,26; 7)-277 (0,41; 8)-278 (0,47; 8,5-9)-279 (0,31; 9)-280 (0,48; 10)-281 (0,32; 8,5)-282 (0,48; 11)-283 (0,43; 9)-284 (0,41; 11)-285 (0,37; 8)-286 (0,37; 9)-287 (0,36; 8-8,5)-288 (0,32; 10)-289 (0,24; 8,5)-290 (0,31; 7)-291 (0,26; 8)-292 (0,23; 8)-293 (0,22; 8)	conii isolati o illeggibile
* I nn. 252-255 sono stati modificati in nn. 26b-29b-68b-152b.		

Il complesso può essere organizzato in un istogramma dei pesi al centesimo di grammo. Estrapolando 31 monete (rese in grigio), con tipo « figurativo », le restanti 262, tutte con il tipo di Rovescio con la Croce in Ghirlanda o in cerchio lineare o puntinato, sono l'89,4 % del complesso, propongono un addensamento tra 0,33 e 0,36 g e una media, con esemplari da 0,20 a 0,68 g, di 0,36 g ca. Non possiamo naturalmente formulare ipotesi circa l'abbattimento ponderale previsto al momento dell'emissione o provocato dalla circolazione³⁴, che ci permetterebbero di valutare per approssimazione il peso teorico al quale i nummi di Brescello si riferivano³⁵.

34. Nelle emissioni delle zecche ufficiali è necessario calcolare il costo delle operazioni di coniazione e di gestione della struttura della zecca, i costi della distribuzione (che potevano essere altissimi se si approvvigionavano territori lontani, tanto da scoraggiare la distribuzione dei nominali minori in rame), il margine di guadagno previsto per l'emittente. Tutto ciò riduceva il peso degli esemplari emessi rispetto al peso teorico. Naturalmente le emissioni irregolari non venivano coinvolte in questi calcoli e definivano il proprio peso medio sulla base del peso medio del circolante ufficiale. L'usura causata dalla circolazione abbattava inoltre progressivamente nel tempo il peso di ciascun esemplare. Ulteriori abbattimenti derivavano dalla conservazione nel terreno per lunghi periodi.

35. Di norma si procede alla definizione dei pesi teorici di emissione, desumendoli da calcoli teorici, spesso in contraddizione con i dati forniti dal materiale conservato. Chi scrive preferisce attestarsi su questi, anche se sempre solo indicativi, con validità solo statistica e non assoluta.



Le monete con il tipo con Croce in Ghirlanda o derivato riconoscibile risultano battute, nel complesso di Brescello e limitatamente agli esemplari sufficientemente leggibili, con otto conii di Diritto sicuri, A-B-C-D-E-F-G-H.

I conii di Rovescio ben riconoscibili e presenti almeno su due esemplari sono in numero molto alto, 31, ai quali va aggiunto un numero incerto, ma pure alto, di altri conii documentati da un solo esemplare, o scarsamente leggibili o impressi solo parzialmente.

Il rapporto numerico tra conii di Diritto e conii di Rovescio appare del tutto anomalo, considerando il diametro ridotto (7-10 millimetri) delle monete presenti nel complesso. Di norma, ad esempio nelle emissioni ostrogote, il numero di conii di Rovescio (di martello), in rapporto al numero di conii di Diritto (di incudine), è inversamente proporzionale al diametro del tondello: il follis con la Lupa (ARSLAN 1989, AE 3) ha 5,81 conii di Rovescio per ogni conio di Diritto, mentre il 5 nummi di Atalarico (ARSLAN 1989, AE 6) ha 1,21 conii di Rovescio per ogni conio di Diritto³⁶. Quindi con sensibilissima caduta del numero dei conii di Rovescio³⁷. Ciò ha precise ragioni tecniche, legate all'energia

36. Tabella con questi dati in ARSLAN 1993, pp. 526-527.

37. Appare evidente come una simile constatazione renda del tutto improbabile il calcolo del numero assoluto di esemplari battuti con una coppia di conii, o da un singolo conio di Diritto o di Rovescio. La produzione dipendeva infatti, dal diametro e dallo spessore della moneta battuta, oltre che dal metallo.

necessaria per la coniazione, più alta con un diametro maggiore, che determinava il danneggiamento più veloce dei conii di martello.

A Brescello, con le piccolissime monete in rame proposte, il rapporto avrebbe dovuto essere vicino all'1:1. La differente situazione riscontrata non trova una chiara spiegazione e deve forse essere attribuita a cause specifiche, come ad un'azione di coniazione scorretta e ad addetti inesperti. Forse all'utilizzo fino allo sfinimento dei conii di Diritto, mentre i conii di Rovescio, incisi in termini più sommari e più velocemente danneggiati, venivano sostituiti frequentemente.

La linea di battitura appare comunque per ora perfettamente lineare³⁸: si può presumere che fosse attiva solo una coppia di conii per volta, con sostituzione immediata dei conii eliminati.

La qualità dell'incisione dei conii di Rovescio è sempre bassissima, con una grande variabilità della resa del tipo. Forse i conii di Rovescio venivano incisi sul posto, da personale sempre diverso, quasi del tutto privo di esperienza. Migliore qualità sembrano avere i conii di Diritto, comunque sempre barbarizzati e con leggende non fonetiche, ma con tipi abbastanza riconoscibili.



Le tipologie delle teste e la loro resa stilistica, nei conii di Diritto, appaiono molto differenziate, anche quando sono collegati in sequenza. Quindi presumibilmente non derivano da un solo prototipo.

Il Conio **B** (nn. 30-75) (fig. 42 a), impresso su 46 dei 225 esemplari utili (20,9 %), propone una grande testa allungata a d., con un forte naso, con diadema e *pendilia* posteriori. Quindi il prototipo proponeva una testa imperiale.

Dietro il collo appare una stella, ricordo forse delle stelle nei Diritto degli AE 3 di Arcadio e Teodosio II in oriente³⁹. Molti particolari del volto sono resi con globetti, che si allargano e divengono pesanti in alcuni esemplari, forse per l'utilizzo prolungato del conio.

La leggenda è non fonetica e indica una mancanza assoluta di conoscenza dell'alfabeto. Essa è quasi sempre fuori conio e, per le ribattiture, spesso multiple, è frequentemente difficile da collegare all'immagine centrale. Tutto sembra chiuso in uno o due cerchi puntinati.

È attivo in coppia con cinque conii di Rovescio rappresentati da due o più esemplari (**B'-C'-D'-E'-F'**) e con 6 esemplari con conio documentato da una sola moneta o poco leggibile.

È collegato in sequenza con il conio **C** dal conio di Rovescio **F'**⁴⁰(fig. 75 a-b). L'affaticamento di questo conio **F'** nell'esemplare con conio **C** di Diritto (n. 76) (fig. 76 a-b) sembrerebbe indicare una precedenza nel tempo del conio **B** rispetto al conio **C**.

38. L'alto numero di esemplari con il Rovescio poco leggibile può nascondere però qualche sorpresa.

39. Per Arcadio *RIC X*, nn. 141a-159; per Teodosio II *RIC X*, nn. 395-418.

40. Nn. 72-75 con coppia **B-F'**; n. 76 con coppia **C-F'**.

Il conio C (nn. 76-156) (figg. 83 a), impresso su 81 dei 225 esemplari utili (il 36 %), propone un busto con testa più piccola, meno allungata e più proporzionata. Sulla spalla sembra esserci un panneggio (nn. 87-113-118-121-133-134-155) (fig. 113 a). Forse porta un diadema, che termina posteriormente con i *pendilia*, ma che sembra quasi un elmo a larga tesa.

Davanti alla fronte è un segno simile ad una Lambda coricata, di difficile comprensione. La leggenda, non fonetica, è su due registri, separati da un pesante circolo puntinato. Alcune lettere sembrano ricordare la pseudoleggenda del conio B. Il tutto è in un secondo cerchio puntinato. Il registro esterno appare (fig. 147 a) quasi geometrizzato, con una sequenza di irregolari triangoli in rotaia, analogamente alla resa (più regolare) della pseudoleggenda nel conio F⁴¹. Ciò farebbe pensare a prototipi comuni. Più difficilmente al medesimo incisore, per le sensibili differenze nella resa della testa al Diritto. In alcuni esemplari la ribattitura ricopre di lettere non fonetiche l'intero campo, anche sulla testa (fig. 143 a), o crea una moltiplicazione dei registri di scrittura (fig. 84 a).

Il conio aveva certamente un diametro abnorme, con un tipo che si sta tentando di ricostruire componendo le scansioni di monete diverse, ciascuna con parte del tipo, con risultati sconcertanti⁴².

Il conio C è in coppia con 15 conii di Rovescio rappresentati da due o più esemplari⁴³, con 33 esemplari con conio documentato da una sola moneta o illeggibile, parzialmente o del tutto.

È collegato in sequenza con il conio B (cfr. sopra) e con il conio D dal conio di Rovescio U⁴⁴ (figg. 155 a-b, 160 a-b).

Il conio D e ancor più il conio E si presentano quasi completamente obliterati, con tracce tanto labili da non permetterne in molti casi la distinzione, se non sommariamente. Non sembrano essere presenti, nel complesso di Brescello, monete battute con i due conii ancora freschi. Ciò può rafforzare l'ipotesi di una obliterazione intenzionale.

Nelle lettura che ho tentato, il conio D (fig. 181 a) appare utilizzato per 48 esemplari (i nn. 157-204 : il 21,3 % degli esemplari utili). Viene proposta la traccia di una grande testa a d., con un diadema testimoniato solo da due segni che sembrano riferirsi ai *pendilia* e con, dietro la nuca, un segno che potrebbe riferirsi a una stella simile a quella invece ben visibile nel conio B. La cancellazione impedisce una lettura precisa della testa, a d. : si percepisce solo la linea del naso e la globosità del mento, un po' sfuggente. Colpisce, a fronte del rilievo bassissimo della testa, la relativa freschezza della leggenda che si sviluppa lungo l'orlo (fig. 177 a). Essa sembra organizzarsi con due circoli di perlinatura, che formano una rotaia contenente la pseudoleggenda (fig. 163 a). La conservazione solo episodica ne impedisce però una ricostruzione completa. In parte è ridotta ad una successione di barrette verticali (fig. 191 a), ma in qualche caso appare più complessa (fig. 177 a).

41. I conii di Diritto C ed F non sono, in questo complesso, collegati in sequenza.

42. Le monete ribattute rendono per ora improponibili le ricostruzioni finora effettuate.

43. Il conio H' (nn. 80 e 81) e il conio di Rovescio del n. 129 potrebbero proporre due tipi « figurativi », fortemente degenerati. In questo caso rappresenterebbero il collegamento di due linee di produzione, una per il tipo di Rovescio con Croce in Ghirlanda e una per i tipi figurativi. Le difficoltà di lettura impediscono però di prendere in considerazione in questa sede tale ipotesi.

44. Nn. 153-156 con coppia C-U'; nn. 157-168 con coppia D-U'.

Il conio **D** è in coppia con 4 conii di Rovescio (conii U'-V'-W'-Y') e con 4 esemplari con conio documentato da una sola moneta o poco leggibili.

Il conio **D** è in sequenza con il conio **C**, cui è collegato, indiscutibilmente, dal conio **U'** (cfr. sopra) (figg. 155 a-b, 160 a-b).

Il conio **E**, utilizzato per 29 esemplari (nn. 205-233; il 12,9 % degli esemplari utili), è meno rappresentato e presenta forti analogie con il conio precedente, con il quale però non è collegato in sequenza. È in coppia con 6 conii di Rovescio (Z'-AA'-AB'-AC'-AD'-AE') rappresentati da due o più esemplari, con 11 esemplari con conio documentato da una sola moneta o poco leggibili.

Della testa, a d. si colgono a mala pena i contorni. Si hanno tracce di panneggio sulla spalla (figg. 214 a, 217 a, 230 a). Si indovinano i *pendilia*. Molto evidente, anche se non completamente ricostruibile, appare la pseudoleggenda in rotaia di punti, risolta con una successione di triangoli (fig. 225 a). Anche in questo caso la pseudoleggenda è abbastanza fresca mentre la testa è quasi completamente obliterata.

Il conio **F** (fig. 242 a, 243 a, 245 a), utilizzato per 16 esemplari (nn. 234-249; il 7,1 % degli esemplari utili), è anch'esso non collegato ad altri conii di Diritto. È in coppia con un conio di Rovescio (AF') (fig. 234 b), rappresentato da quattro esemplari, con 12 esemplari con conio documentato da una sola moneta o poco leggibili. Questi dati sembrerebbero indicare una produzione precedente rispetto agli altri conii. Esso propone una testa, con diadema e *pendilia*, con occhio risolto con un punto e con naso a punta. Il busto e la parte posteriore della testa sono quasi costantemente fuori conio. Il tipo è circondato da una pseudoleggenda, con successione di triangoli in una rotaia formata da due cerchi puntinati, La leggenda sembrerebbe organizzata su un unico registro.

Il conio **G** è rappresentato da solo esemplare, in coppia con un Rovescio di incerta lettura (fig. 250 a-b). Sembra collegato stilisticamente al conio **F**, ma è reso con tratti molto più pesanti, che lo avvicinano (nelle labbra e nel mento) anche al conio **B**. L'immagine ha un lungo naso a punta, un pesante panneggio sulla spalla e tre barre oblique, incomprensibili, davanti al volto.

Pure da un solo esemplare è rappresentato il conio **H** (fig. 251 b), in coppia con un Rovescio del tutto illeggibile, che potrebbe anche presentare l'affioramento del Diritto **E** o **F** ribattuti. La testa è molto simile, per incisione e struttura, alla testa del conio **B**. Non si sbaglierà ad attribuire i due conii al medesimo incisore.



Anche se tutti i conii di Rovescio sembrano derivare dal medesimo tipo con la Croce in Ghirlanda, la diversificazione nella loro resa appare sensibilissima. Colpisce il frequente collegamento di conii di Rovescio molto diversi al medesimo conio di Diritto.

La tecnica di incisione appare quasi sempre molto rozza, con l'utilizzo di strumenti molto diversi. Talvolta le linee sono molto pesanti. In altri casi sono molto sottili. Spesso l'incisore, che lavora a mano libera su un campo molto ridotto, non controlla lo strumento, creando incisioni incongrue (conio **B'**, fig. 43 b), con linee che escono dal cerchio (conio **M'**, fig. 90 b) e che sembrano talvolta duplicarlo (conio **N'**, fig. 92 b). In

determinati casi si tratta di uno sviluppo dei trattini destinati a tracciare la Ghirlanda (fig. 134 b).

Tendenzialmente il tipo si propone come Croce greca (conio I', fig. 84 b), ma si hanno anche Croci latine (conio U', fig. 155 b). Spesso la Croce è potenziata, in altri casi libera. Talvolta la collocazione delle terminazioni al vertice delle braccia dà una forma di svastica alla Croce (conio B', fig. 36 b).

Spesso le braccia oltrepassano le terminazioni (conio AA', fig. 207 b), raggiungendo il cerchio esterno. In alcuni conii i segni tra la Croce e il cerchio sono organizzati in modo da ricordare un basamento o dei gradini, con un probabile suggerimento del prototipo (conio U', fig. 155 b).

Il cerchio solo raramente è ben tracciato. Di norma è fortemente ovalizzato (conio R', fig. 114 b). Può essere a Ghirlanda, resa a cordone (conio R', fig. 114 b; conio Q', fig. 112 b) o a sequenza di trattini obliqui esterni (conio V', fig. 181 b) o puntinato, o a tratto continuo, sottile o pesante.

All'esterno della Ghirlanda o del cerchio si collocano costantemente sistemi di segni (conio B', fig. 43 b), per lo più incomprensibili ed incongrui, che indicano sempre come il diametro del conio fosse di molto superiore a quello dei tondelli da coniare. Così spesso l'immagine risulta scentrata (conio AA', fig. 207 b), con difficoltà di lettura talvolta insuperabili.

Si aggiungono anche braccia alla Croce, facendola diventare simile a una stella (conio Z', fig. 205 b). Infine i segni si moltiplicano all'interno del cerchio (fig. 245 b, 247 b) o si disperdono nel campo, incrociandosi anche obliquamente, formando composizioni « astratte » (fig. 137 b), nelle quali non è più possibile riconoscere la Croce, se non con sforzo. Talvolta queste « composizioni » derivano forse anche da ribattiture (fig. 138 b).

Le tracce si organizzano in alcuni conii su linee parallele (fig. 142 b), o a reticolo, anche obliquo (fig. 136 b).

In alcuni conii lo stravolgimento è così spinto da far sospettare che si possa avere un prototipo diverso, anche figurativo (conio H', fig. 80 b).

Un'organizzazione razionale dei tipi in sequenza temporale appare impossibile, così come anche la ricomposizione dell'incisione completa sul conio, analogamente a quanto è stato osservato per i Diritti.



In conclusione, ci si muove all'esterno di qualsiasi valida tradizione incisoria e di composizione dei tipi, con applicazione di tecnologie rudimentali, contraffacendo e « barbarizzando » prototipi che dovevano comunque essere ben noti. Non ho individuato, per ora, nella manualistica o nei Cataloghi dei maggiori musei, confronti precisi per le monete del ripostiglio di Brescello⁴⁵, che ci propongono *ad evidentiam* un ambito produttivo di moneta finora quasi completamente inedito.

45. I possibili confronti anche con i materiali proposti in WROTH 1911, pl. III-IV (*Small bronze coins of the Vandalic period*) sono ridottissimi e riferiti quasi solo ai Diritti. Per i tipi della n. 26 b cfr. avanti.

Il mancato recupero o la mancata conservazione di materiali di questa classe, o di classi analoghe, possono essere dovuti ad una serie di fattori, dalle dimensioni minuscole che rendono tali monete poco visibili nello scavo (e probabilmente più esposte alle aggressioni chimiche del terreno), alla scarsa appetibilità per il mercato e il collezionismo⁴⁶. Ma anche forse alla scarsa mobilità in origine di queste monete, da considerarsi di emergenza, e quindi alla loro diffusione in ambiti territoriali ridotti, come sempre le monete di imitazione e di emergenza.

Esse erano certo destinate a rifornire comunità forse isolate territorialmente, o marginalizzate socialmente nei centri urbani, e comunque non raggiunte dall'approvvigionamento dalle zecche ufficiali. In esse forse si esaurivano le forme di cultura monetaria che giustificavano l'uso di divisionali così minuscoli.

Se da un lato la presenza e l'atto della tesaurizzazione indicano che a Brescello resisteva una cultura monetaria di scambio ancora fortemente sofisticata, legata all'uso del rame per gli scambi minori quotidiani, caratteristico dei contesti urbani tardo antichi, vi è anche da chiedersi, appurato che tali monete esistevano in quanto avevano ancora una precisa funzione, quale fosse il livello di malessere di una società che nascondeva, per poterle reimmettere sul mercato, monete pesanti anche 0,20 grammi, quando con un solido d'oro si acquistavano forse 20 libbre di bronzo, cioè 6 kg e 500 g ca. di rame : quindi 32 500 monete simili a quelle di Brescello.

Ci si deve così porre la domanda relativa all'epoca di produzione delle monete occultate a Brescello, della loro provenienza e delle premesse economiche della loro esistenza e del loro uso⁴⁷.

L'esame tipologico finora sviluppato indica come l'unico contatto con la monetazione ostrogota, ormai molto a noi ben nota⁴⁸, sembra rappresentato dalla moneta n. 26 b (fig. 26 b), che per il peso (0,41 g) si collega inequivocabilmente al resto del complesso e ne è probabilmente coeva. Ciò può avere un significato decisivo per la datazione. Se si tratta di un tipo ostrogoto inedito, come non credo, ci si colloca in età teodoriana. Se è tipo di imitazione, ci si sposta successivamente, anche di decenni.

Sembrano quasi assenti i contatti con la monetazione protobizantina, di fine V e VI secolo, che propone tipologie completamente diverse e molto stabili. Ciò anche se la croce su gradini che sembra il prototipo del conio U' (fig. 155 b) ci porta ad età giustiniana.

46. Alla fine del XIX secolo Francesco Gnechi (GNECCHI 1897) segnalava un ripostiglio di 200 monete che definiva « miserabile ». Oggi sarebbe considerato eccezionale, con monete « coi nomi e i monogrammi di Odoacre, Teoderico, Atalarico, Teodato, Vitige, Baduela, Anastasio, Ilderico, Gelimaro, oltre ad alcune incerte e barbare ».

47. Una prima ipotesi di datazione alla seconda metà del VI secolo si deve a chi scrive in ARSLAN 2002. Ne è scaturita una polemica – a mio avviso ingiustificata nei toni – relativa alla possibilità di una diversa datazione di tali emissioni alla seconda metà del V secolo, alla quale non desidero riferirmi in questo scritto, con comunque la ferma convinzione che il tema, che altri ha prematuramente e apoditticamente archiviato scrivendo « La discussa possibilità di una coniazione bronzea in epoca longobarda è stata chiarita e respinta, in modo definitivo, in ASOLATI 2008 » (CALLEGHER 2009b, p. 221, nota 55), merita ancora qualche attenzione.

48. ARSLAN 1989.

Sarebbe naturale un collegamento, per il nucleo con Croce in Ghirlanda, a prototipi imperiali, quasi tutti di zecca orientale, del 425-435⁴⁹. Tali emissioni ebbero larghissima fortuna⁵⁰, ma appaiono aver circolato molto poco nell'Italia Cisalpina centro-occidentale, in una fase, in tutta la prima metà del V secolo, nella quale vi si registra anche una forte riduzione della monetizzazione⁵¹. Diversa appare la situazione nel resto dell'Italia, anche Cisalpina orientale, evidentemente con connessioni ancora operanti con l'area monetaria mediterranea. Successivamente, nel corso della guerra greco-gotica, vi fu certamente una immissione di monetazione divisionale enea dall'Africa e dall'oriente, per la ricostituzione della massa circolante nei territori italiani recuperati dai bizantini, con materiali imperiali di V secolo, con materiali bizantini e con materiali vandalici. Tali apporti appaiono la premessa per la composizione dei ripostigli di area centro meridionale legati alle ultimissime fasi degli scontri con Ostrogoti e Franchi. Indicativa è certamente la composizione del ripostiglio da Fontana Liri (FR)⁵².

Comunque la monetazione vandala di emissione ufficiale, presente a Fontana Liri e negli altri ripostigli coevi, risulta in alcuni ambiti territoriali piuttosto rara nei materiali di ritrovamento isolato⁵³, specie nell'attuale Lombardia, mentre è presente in Italia centro-meridionale⁵⁴ e in Sardegna.

Gli esemplari in passato segnalati come africani risultano infatti spesso come di imitazione.

Comunque anche il tipo protovandalico con Croce in Ghirlanda⁵⁵, di seconda metà V-prima metà VI secolo, era una derivazione dal prototipo imperiale di V secolo, che

49. Per i prototipi *RIC X*, p. 275, n. 440 ss. (425-435).

50. ARSLAN 1997a; ARSLAN 2003a, con indicazioni sulle medie ponderali delle emissioni ufficiali.

51. ARSLAN 2002, p. 294.

52. ARSLAN 1986; *Repertorio* n. 2910. Nel catalogo di allora compaiono 2 AE di Marciano (*LRBC* 2247 ?); uno di Anastasio/Costantinopoli (*MIB I*, 40); uno di Giustiniano I/Cartagine (*MIB I*, 190); 2 di Giustiniano I/Cartagine (*MIB I*, 193); 3 di Giustiniano I/Cartagine (*MIB I*, 205); 3 di Giustiniano I/Costantinopoli (*MIB I*, 94); 7 di Giustiniano I/Ravenna (*MIB I*, 240); 2 di Giustiniano I/Roma (*MIB I*, 232); 3 di Anastasio/Teodorico (ARSLAN 1989, AE 22); 12 di Giustiniano/Atalarico (ARSLAN 1989, AE 20); 3 di Giustiniano I/Teodato (ARSLAN 1989, AE 21); 20 di Anastasio/Baduela (ARSLAN 1989, AE 23; uno con busto a s.); 3 di Anastasio/Baduela (ARSLAN 1989, AE 24); 5 di Thrasamund/Cartagine (*MIB I*, 16); 4 di Hilderich/Cartagine (*MIB I*, 21).

53. Cfr. presenze segnalate in ritrovamenti affidabili in *Repertorio* 2005, con *Aggiornamenti*.

54. Il tipo è presente nel ripostiglio di Camporegio (GR) (ASOLATI 2006b; ARSLAN 2007a, con riesame del complesso) e in quello di *Falerii Novi* (ASOLATI 2005). Per Roma è esemplare il complesso (due « borse » e materiale in strato) di Roma-Magliana, *Balneum* dei Fratelli Arvali, con tre monete con Croce in Ghirlanda su 17 della fase 425-455 (BRENOT 1987). Dati analoghi giungono da REECE 1982, dove il tipo con Croce in Ghirlanda è presente tra le 167 monete bronzee genericamente definite « vandaliche ». Il complesso appare però non affidabile per un riconoscimento sicuro e quindi per considerazioni anche solo indicative di tipo statistico. Un elenco di ripostigli di V secolo con monete in bronzo è in ASOLATI 2006a, pp. 118-120. Per il complesso delle monete dalla Confessione di San Pietro non giunge alcuna segnalazione da SERAFINI 1951. L'esame autoptico delle monete dichiarate « Bronzo, nummi vari indecifrabili » e « Monete romane indecifrabili » (p. 232, nn. 246-812), che ha già interessato 344 monete, delle quali 198 sono in qualche modo leggibili, ha indicato invece due esemplari con Croce in Ghirlanda, del tipo *RIC X*, p. 275, n. 440 ss., ed uno di Costantinopoli tipo *RIC X*, p. 275, n. 442. Sono di imperatore incerto ma di emissione ufficiale.

55. *MIB I*, p. 132, n. 21; *RIC X*, nn. 3807, 3810, 3814, 3817 (*Domino Nostro*); per il tipo con Croce in Ghirlanda in Africa: MUNZI 2004.

ebbe larghissima fortuna e che impose il tipo in tutte le monetazioni del Mediterraneo tra V e VI secolo.

Le imitazioni, a mio avviso della moneta imperiale e non di quella vandalica, caratterizzate da un ridotto standard ponderale, compaiono in Italia Settentrionale nei livelli di VI secolo, anche in associazione con moneta ostrogota, come a Como, Porta Pretoria⁵⁶, a Milano, al Battistero di San Giovanni, e in pochi altri luoghi⁵⁷. Ora sono comparse, finalmente numerose, con il ripostiglio di Brescello.

Si pone il problema della datazione di tali emissioni⁵⁸. Se alcuni le vogliono esclusivamente della seconda metà del V secolo, le vedrei invece prodotte anche nel corso del VI secolo. Non ne escluderei comunque una produzione, con pesi però allineati a quelli delle emissioni ufficiali (con standard vicino al grammo)⁵⁹, anche nel secolo precedente.

Indicherei come periodo probabile e preferenziale per la produzione di queste imitazioni, quando « leggere », la fase della prima occupazione longobarda, nell'ultimo quarto del VI secolo.

Rimandando a quanto scrissi nel 2002, con un primo elenco di esemplari a basso peso del tipo con Croce in Ghirlanda⁶⁰, conviene nuovamente focalizzare i caratteri dei nuclei più consistenti riconosciuti.

Tra questi il meglio noto, perché pubblicato con fotografie, è quello di Porta Pretoria a Como⁶¹, uno dei pochi siti lombardi con moneta successiva ai primi anni del V secolo, fino agli Ostrogoti. Concentrando l'attenzione sulle monete con Croce in Ghirlanda (nn. 221-233) ed espungendo la prima e la seconda (nn. 221-222, pesanti 0,78 e 0,66 g), chiaramente precedenti e forse di emissione ufficiale⁶², le altre undici monete di Como, pesanti da 0,55 g a 0,24 g, hanno peso medio di 0,36,3 g, vicinissimo alla media di 0,36 g delle monete del complesso di Brescello.

La coincidenza, serbando la necessaria prudenza dettata dal basso numero di monete disponibili, difficilmente può essere considerata casuale, specie se confermata dalle chiare analogie con Brescello nella costruzione dei tipi di Rovescio (i tipi di Diritto richiederebbero un nuovo esame autoptico che mi è stato finora impossibile) : le Croci, in cerchi sempre molto irregolari, puntinati o a cordone, sono potenziate o semplici, con incroci non ad angolo retto, ecc.

56. ARSLAN 2005, nn. 221-233, nei livelli con moneta ostrogota.

57. ARSLAN 2002.

58. Le considerazioni sviluppate in questa sede si riferiscono al tipo con Croce in Ghirlanda, ma conviene sottolineare come nella documentazione raccolta (anche nel complesso di Brescello, come si è visto) si abbiano rappresentati tipi diversi, « figurativi », « barbarizzati » e con standard ponderale molto basso. Essi indicano una composizione della massa monetaria disponibile in queste fasi molto articolata. Se ne è fatto cenno già in ARSLAN 2002. Un'estensione dell'analisi, al di là di quanto proposto in questa sede, a tali classi di emissioni appare però prematura, per la scarsità della documentazione disponibile.

59. ARSLAN 2003a.

60. ARSLAN 2002.

61. ARSLAN 2005. A Como, Porta Pretoria, erano presenti numerose monete di peso molto basso ma del tutto illeggibili.

62. ARSLAN 2005 : lo conferma la presenza nella n. 221 della linea di esergo al Rovescio, assente in tutti gli altri esemplari.

La presenza nello scavo di nummi di V secolo, che rientrano negli standard di peso – più alto – di questa fase di emissioni, rende probabile che vi siano state nel sito due distinte fasi di circolazione, prima degli esemplari « pesanti » e poi di quelli « leggeri ». È infatti difficile ammettere la coesistenza nella medesima massa circolante di monete con peso medio di 0,36 g e di monete con il medesimo tipo con peso doppio o triplo.

Ancor più convincente sembra il complesso di 221 monete (127 leggibili)⁶³ recuperate nel condotto della vasca del Battistero di San Giovanni a Milano, che viene datata dai restauri di Lorenzo I, vescovo dal 489 al 510/512. Si determina così un *terminus ante quem non* per l'inizio dell'accumulo, che può riguardare ovviamente anche monete di emissione precedente rimaste in circolazione. Ma esemplari « pesanti » del tipo con Croce in Ghirlanda ufficiali orientali, o contraffatti, di V secolo sembrano assenti ad una prima ricognizione.

Le monete del Battistero di Milano, ancora in studio, sono sempre in pessimo stato di conservazione (forse per la lunga permanenza nell'acqua che le aveva trascinate nel condotto della vasca). Quindi moltissime sono illeggibili o quasi, con talvolta solo tracce labilissime dei tipi di Diritto. Esse danno però già ora indicazioni precise circa il tipo di Rovescio, con la Croce in Ghirlanda o in cerchio.

21 esemplari completi sono stati finora chiaramente riconosciuti, con pesi da 0,55 g a 0,10 g, con una media di 0,38 g. È una percentuale già considerevole (il 16,5 %), destinata forse ad aumentare quando la lettura sarà completa⁶⁴, delle monete del deposito⁶⁵, che vede un accumulo dalla sistemazione di Lorenzo I (post. 489) alla fine del VI secolo, come indicano le monete pseudoimperiali in oro e argento sicuramente (o presumibilmente) longobarde associate nel condotto o comunque presenti nella stratificazione altomedievale del Battistero⁶⁶.

63. FACCHINETTI 2008, p. 51.

64. Per ora sono 20 (con due esemplari a doppio Rovescio) su 221 complessive (in FACCHINETTI 2008, p. 51 : le monete leggibili sono indicate come il 57 %). Cioè, prima della lettura definitiva, il 15,7 % delle leggibili.

65. Sulle modalità di accumulo delle monete (e dei materiali di altre classi) nei « depositi » e sulle indispensabili modalità di approccio differenziato a tali complessi associati (del tutto diversi dai ripostigli propriamente detti), cfr. ARSLAN, in stampa in *Israel numismatic journal*.

66. Tremisse a nome di Maurizio Tiberio (582-602), tipo assente in bibliografia, ribattuto : al Diritto ha *dmtibri vsppavg* Busto di M.Tiberio diad., lor., drapp. a d. Al Rovescio ha *victortiberius* In es. *conob* Croce latina potenziata su un gradino (1,39 g; diam. 15 mm; 5; St. 113571). Proveniente dal Battistero ma senza indicazione di u.s. Quindi non dal condotto della vasca. Si ha poi un 1/8 siliqua a nome di imperatore incerto (seconda metà VI sec. : Giustino II?), con Diritto III. Al Rovescio sono tracce molto incerte del tipo con Chrismon a Croce latina potenziata in Ghirlanda. Ai lati si hanno * – * (0,41 g; diam. 10 mm; St. 113743, ex St. 21527), dal canale perimetrale del fonte battesimale, suberato. Segue un 1/8 siliqua a nome di imperatore incerto (seconda metà VI sec. : Giustino II?), con al Diritto [...] *nv*[...] (tracce di lettere) Busto a d. diad. Barbarizzato, e al Rovescio Chrismon a Croce latina potenziata in Ghirlanda. Ai lati ha * – * (0,24 g; diam. 10 mm; 6; St. 113744, ex St. 21527); è il tipo del quarto di siliqua di Giustino II – con due stelle – ma con il peso dell'ottavo (*MIB* I, 42, senza stelle), e proviene dal canale perimetrale del fonte battesimale. La moneta, mal conservata, potrebbe anche essere bizantina, appartenente alle emissioni in argento di tipo ravennate ma con diversa organizzazione per nominali, per i quali è stata proposta una produzione in una zecca « tirrenico settentrionale » (Luni?) (cfr. ARSLAN 2001b). Lo spostamento di attribuzione non modifica la proposta cronologica. Altri esemplari, in rame e di peso molto basso, propongono tipi di Diritto che stilisticamente possono essere avvicinati ai prodotti longobardi. Tra questi, esemplificativamente, il n. St. 113745, con al Diritto una pseudolegenda, con busto a d. molto stilizzato (di tipo longobardo?), e al Rovescio un

A Milano San Giovanni, dove si hanno anche esemplari « leggeri » con doppio Rovescio (con Croce in Ghirlanda) e da prototipi di V secolo⁶⁷, le tipologie appaiono perfettamente omologhe (per quanto concerne i Rovesci) a quelle di Brescello e presentano anche la medesima variabilità nella resa. La Croce, latina o greca, semplice o potenziata, senza traccia di esergo, in rozza e irregolare ghirlanda (fig. St. 113738), o in cerchio a cordone o puntinato, spesso con incisione molto pesante (fig. St. 113717), si disarticola talvolta in composizioni lineari « astratte », anche con esiti a reticolo (fig. St. 113717).

Un piccolo nucleo di simili monete era anche a Brescia, Santa Giulia, con associazioni simili a quelle registrate a Milano, con simile tipologia dei Rovesci. È presente anche il tipo a reticolo⁶⁸.

Limitandomi alla Lombardia e ai materiali che ho potuto verificare autopicamente, si possono poi segnalare altri esemplari isolati. Ne ricordo due a Calvatone (CR)⁶⁹, tre inediti a Cremona, piazza Marconi⁷⁰, uno a Breno (BS), in una fase di frequentazione tarda del Santuario della Minerva⁷¹, uno forse a Bergamo, Sant'Alessandro⁷², uno a Monte Barro (LC)⁷³, uno, inedito, a Lomello (PV)⁷⁴. Infine uno, solo probabile, a Castelseprio (VA)⁷⁵. Un esemplare di 0,74 g, forse quindi di emissione ufficiale o contraffazione di V secolo, era a *Olonium* (CO)⁷⁶.

Concludendo, considerando che solo da poco tempo vengono raccolti, grazie a tecniche di scavo più sofisticate, esemplari in rame di così piccole dimensioni, di norma indicati in passato come illeggibili, e che di norma, seguendo il Catalogo del British Museum, base obbligatoria per qualsiasi catalogazione, venivano individuati come « proto vandali », è possibile registrare una rete di ritrovamenti in Lombardia ormai consistente, sia in area urbana che nelle realtà insediative minori.

La ricerca andrebbe estesa alle altre aree dell'Italia settentrionale e centrale, ma le difficoltà da affrontare sono fortemente condizionanti. Se la benemerita serie *RMRVe*⁷⁷, unica iniziativa di ampio respiro di repertorio sistematico disponibile, propone materiale in gran parte schedato in passato (quando tale monetazione non veniva raccolta), senza indicazioni ponderali e senza immagini (se non in selezione molto ridotta), in termini generali finora non vi è stata molta sensibilità, nella segnalazione della moneta in scavo,

tipo incerto, forse raggiera ad otto bracci in c. perl. (0,41 g; diam. 9,5 mm; ?). Proviene dal canale perimetrale del fonte battesimale.

67. St. 113737; 0,57 g. Rovescio : Figura frontale armata (?) con asta o labaro nella s. Rovescio : Croce greca potenziata in Ghirlanda. St. 113738; 0,35 g. Rovescio : La porta del campo (tipo *RICX*, p. 379, nn. 2123 ss. : 425-455). Rovescio : Croce greca potenziata in Ghirlanda.

68. ARSLAN 1999, nn. 565-569 (il n. 568 a reticolo).

69. ARSLAN 1997b, nn. 33-34 (0,49 e 0,36 g).

70. Pesanti 0,56, 0,33, 0,26 g. In studio.

71. CHIARAVALLE 2010. Pesa 0,49 g.

72. Inedita; pesa 0,18 g.

73. ARSLAN 2001c, p. 213, n. 66. Pesa 0,45 g.

74. Del 1990. Pesa 0,35 g. N. inv. M.992.10.27.

75. St. 106148. Pesa 0,50 g.

76. ARSLAN 2003b.

77. Le altre Regioni Italiane, con l'eccezione del Friuli (*RMRFVG*) e di un isolato tentativo in Lombardia (*RMRLomb*), oggi interrotto, non hanno finora prodotto simili strumenti di documentazione.

per le classi divisionali minori, per gli esemplari di ardua lettura e per quelli giudicati aprioristicamente illeggibili⁷⁸.

La documentazione lombarda deve quindi essere considerata discreta, anche considerando la scarsa vocazione di materiale di così scarso valore per la tesaurizzazione, che rappresenta la principale occasione per la conservazione fino a noi della moneta antica. Il ritrovamento di Brescello è finora il primo ripostiglio noto per questa classe, mentre tutte le altre segnalazioni sono di esemplari isolati.

La somma degli esemplari considerati certo non raggiunge la massa critica per valutazioni statistiche del tutto affidabili. Ulteriori approfondimenti critici vengono poi penalizzati dalla scarsa leggibilità dei tipi, specie di Diritto. I ritrovamenti citati indicano comunque spesso una collocazione in livelli considerati altomedievali, analogamente a Como, Porta Pretoria o a Milano, San Giovanni. Quindi reputo ci siano già elementi validi per formulare alcune ipotesi di lavoro.

Nell'esame condotto analizzando l'istogramma dei pesi delle monete di Brescello risulta come le medie, che sono omogenee a quelle dei materiali di ritrovamento isolato recuperati in Lombardia, collocassero il complesso di queste emissioni dopo la caduta ponderale del nummus, che si sviluppò tra 480 e 490. Nei diversi nuclei le medie oscillano tra 0,36 e 0,38 g.

Successivamente a tale soglia temporale, sia in ambito bizantino che ostrogoto, le medie ponderali del nummus⁷⁹ si propongono calanti, sino a stabilizzarsi con le emissioni di Atalarico⁸⁰ e di Theodahat, con un ipotetico nummus di riferimento, calcolato sul

78. Ricordando come tale disinteresse sia stato anche di chi scrive, rimando alle indicazioni (ancora incomplete : sono in corso la raccolta e la registrazione delle segnalazioni) nel *Repertorio*, con lettura in bibliografia quasi sempre come monete « protovandale » e senza indicazioni di peso. Ricordo, omettendo gli esemplari chiaramente riconoscibili come ufficiali bizantini, le segnalazioni dei siti che hanno restituito materiale che dovrebbe essere verificato autopicamente : Cuma (NA) ; Lacco Ameno (NA) ; Napoli, Carminiello ai Mannesi ; Imola (BO), Villa Clelia ; Albano (Roma), Catacomba di San Senatore ; *Minturnae*, Garigliano (LT) ; San Vincenzo al Volturno (IS) ; Borgosesia (VC), Monfenera, Ciutarun ; Massafra (TA) ; Cornus (OR) ; Genoni, Nuraghe Corona Arrubia (NU) ; Villanova Forru (CA), Nuraghe Genna Maria ; Camporegio di Talamone (GR) ; Villeneuve (AO), Château-Argent ; Rocca del Garda (VR) ; Verona, Cortile Tribunale ; Verona, *Capitolium*, Criptoportico.

79. La classe di monete che definisco come nummus appare comunque coerente, in termini di peso, con l'unità-base indicata nei folles a nome di Zenone, che recano il numerale LX, e in tutta la monetazione Ostrogota e Vandala bronzea con indicazione con numero romano del nominale. Vanno intesi come nummi le classi bizantine che recano nel campo la sola lettera numerale A, indicate in *MIBE I* come NN75, di Giustino I, a Thessalonica, 179, di Giustiniano I, sempre a Thessalonica, e 192 a Cartagine. Il peso (teorico e non sul conservato) è indicato come 1/720 di libbra (0,45 g). Il nummus di Cartagine (?) per Giustiniano è presente con sette esemplari in *BNC 1*, 4/Ct/AE/74-80. Il peso medio è di 0,538 g, corrispondente ad un quarantesimo di un follis di 21,60 g. Tale valore va confrontato con i pesi medi dei folles in Catalogo, indicati per il periodo 538-548, per due fasi, in 22,09 e 19,50 g (*BNC 1*, p. 61, Tabella). Gli esemplari considerati sono 231, con un peso medio di 21,03 g. La corrispondenza indica con evidenza il rapporto tra i due nominali, follis e nummus, l'ufficialità delle emissioni e la possibilità di cambio tra loro. Da quanto detto finora si evince come i nominali definiti in *MEC 1* come nummi (per Odoacre, n. 64 ; per Ostrogoti nn. 163-165) sono multipli dell'unità in bronzo definita in questa sede come nummus. Analogamente ai nominali definiti in *MIBE I* come *minimi* (per Anastasio nn. 55 a-b e ss.) o come *denari* (per Giustiniano I, nn. 94, 231 ss.).

80. Monete in bronzo, con al Rovescio il monogramma del re e con pesi molto ridotti, che riconoscerei come nummi, sono già presenti con Teodorico (ARSLAN 2001a).

follis (esistente), di 0,256 g per il primo e di 0,234 g per il secondo (medie su 146 e 65 esemplari conservati)⁸¹ e con le emissioni di Anastasio, nel 498-512 scese a 0,22 g (media del conservato), poi quasi raddoppiate nel 512, sui 0,42 g⁸².

La dinamica delle emissioni bizantine vede poi, secondo le ipotesi correnti, dal 512 un deciso incremento del peso del follis, valutato in termini di raddoppio⁸³. Successivamente viene registrata una irregolare fluttuazione del peso del follis, ben registrata sul conservato⁸⁴, con una ricaduta anche sul peso del nummus e forse del cambio in nummi del solido in oro, che manteneva peso e titolo costanti⁸⁵.

Evitando di affrontare in questa sede i complessi problemi dello sviluppo di tali dinamiche, che vedono spesso la ricerca su posizioni contrapposte, talvolta insostenibili, e ribadendo come chi scrive preferisca un approccio preliminare, per la valutazione delle medie, al conservato, mi affido alle indicazioni di Cécile Morrisson del 1970. In queste registri⁸⁶, per il VI secolo, una fluttuazione del peso medio del follis (sul conservato), e

81. ARSLAN 2001a, tabella a p. 8.

82. Utilizzo i dati della tabella relativi al conservato in *BNC* 1, p. 61. Ciò sia per rendere affidabili i confronti con le emissioni ostrogote, tutte proposte da chi scrive con medie calcolate sul conservato, a mio avviso più sicure delle medie teoriche. Il peso (del conservato) del follis leggero di Anastasio non appare esattamente la metà del follis pesante, successivo al 512, e ciò non viene discusso in bibliografia. La serie pesante di Anastasio propone nel conservato medie corrispondenti al 95,45 % di quanto corrisponderebbero al semplice raddoppio del follis leggero. La differenza, del 4,55 %, appare sensibile, specie in termini di emissione di grandi volumi di numerario e non può non essere considerata. Sostituirei quindi il concetto di raddoppio dei pesi come realizzazione di una manovra finanziaria, con quello più sfumato di « fluttuazione » (sicuramente pesantissima) del peso dell'unità di riferimento per le emissioni in bronzo nel loro complesso. Si indebolisce così l'affidabilità dei calcoli pondometrici elaborati unicamente sul peso teorico delle emissioni e non preliminarmente sul conservato. Appare infatti sconcertante che, in medie ricavate da un così alto numero di esemplari conservati, 62 per la serie leggera e 126 per quella pesante, si abbiano risultati dissimili nel rapporto tra peso del conservato e peso teorico: nella prima il peso del conservato è il 97,8 % del peso teorico proposto (con un dato tra l'altro forse eccessivamente alto) e nella seconda è il 93,75 %. Si può sospettare che la meccanica della fluttuazione dei pesi medi delle emissioni, legata sicuramente alla fluttuazione del valore in oro del metallo, sia più complessa di quanto viene proposto dalla ricerca, talvolta troppo legata all'interpretazione della sola fonte scritta e/o ai calcoli teorici.

83. Cfr. nota precedente.

84. *BNC* 1, p. 61, Tabella.

85. Per il solido come unità fondamentale per la stabilità del sistema e dei prezzi espressi in oro cfr. MORRISSON – SODINI 2002, pp. 218-219. Il problema della variabilità del cambio solido-nominale base in rame, essenziale per l'interpretazione della politica di emissione del tardo-impero e di Bisanzio, da affiancare alla fluttuazione del peso di quest'ultimo, appare per chi scrive ancora aperto.

86. *BNC* 1, p. 61; ZUCKERMAN 2004, p. 83 (utilizza i dati sul conservato di *BNC* 1); MORRISSON – POPOVIĆ – IVANIŠEVIĆ, 2006, Tabella con dati da Anastasio a Giustiniano II. Si rileva in quest'ultima tabella (corretta in base ai dati di ZUCKERMAN 2004, p. 83), e in quella derivata in CALLEGHER 2006, p. 131, la forte variabilità del calcolo teorico del taglio a libra per il follis e del rapporto tra peso medio del conservato e peso teorico, che giunge per le emissioni giustinianee del 538-542 al risultato illogico di un peso medio superiore al peso teorico (22,09 g con un peso teorico di 21,65 g), che giustamente suscita la perplessità di CALLEGHER 2006, p. 132, nota 19, ulteriormente sviluppata nelle conclusioni (p. 144), e che per chi scrive inficia la validità dell'intero procedimento logico, attestato, come di tradizione e non solo per questa problematica, sulle fonti letterarie e soltanto secondariamente sulla documentazione del conservato. Le zecche imperiali avrebbero per alcuni anni venduto le emissioni bronzee producendole con un valore intrinseco superiore al valore nominale. Una simile scelta di

quindi anche del nummus che è la sua quarantesima parte, su livelli sempre piuttosto alti : il nummus fluttua dalla media di 0,42 g della serie pesante di Anastasio ai 0,55 g (follis da 22,09 g) della prima serie datata di Giustiniano I.

Ciò parrebbe individuare una fase di caduta del prezzo del rame, con conseguente aumento del potere di acquisto (in termini di quantità di metallo-rame) dell'oro (era possibile acquistare più rame con meno oro ...), forse per un incremento della produzione mineraria del rame o una minore incidenza del suo significato strategico. Quindi per una minore richiesta di mercato per finalità non monetarie. Ciò con tutte le ovvie ricadute di ordine finanziario e sociale.

Successivamente, grazie al dato indiscutibile delle emissioni datate, si assiste ad una costante discesa del peso del follis e del nummus, da 22,09 e 0,55 g (538-542), a 19,50 e 0,49 g (542-548), a 16,37 e 0,41 g (548-565), sino a Giustino II (565-578), con 14,56 e 0,364 g (serie con Chrismon a X e P in nesso) e 13,26 e 0,33 g (serie con +). Si può quindi acquistare meno rame, il cui prezzo quindi sale, con una invariata quantità in oro. Successivamente, con Tiberio II, nel 579, il peso risale episodicamente a 16,38 e 0,41 g, per poi riprendere il *trend* in discesa, con 12,14 e 0,30 g.

Non può sfuggire il probabile collegamento di tali fluttuazioni con le complesse vicende storiche di questo periodo, con un probabile aumento del prezzo del rame, materiale strategico, nelle fasi di maggiore impegno militare. Con quindi una diminuzione del peso del follis e un conseguente indebolimento del potere di acquisto (in metallo-rame) del solido (di peso e titolo stabile).

Evitando, come già ho indicato, di approfondire ulteriormente tali complesse problematiche, sottolineo soltanto come il peso del conservato nell'età di Giustino II, con il follis e il nummus a 14,56 e 0,364 g (serie con Chrismon a X e P in nesso) e a 13,26 e 0,33 g (serie con +), coincida sostanzialmente, come medie, al peso delle 262⁸⁷ monete con Croce in Ghirlanda di Brescello, che segnano una media di 0,36 g.

Considerando le monete di Brescello prodotte e circolanti nell'area monetaria già della moneta tardo-imperiale ed ora protobizantina, come non abbiamo ragione di dubitare⁸⁸, e considerando il complesso basandoci sui soli dati ponderali, lo si potrebbe collocare quindi in due ambiti cronologici distinti : il primo nella fase tra gli ultimi anni di Zenone e il regno di Teodorico ; il secondo durante il regno di Giustino II. Non sembra possibile spostarsi né prima né dopo.

La prima ipotesi appare a chi scrive molto debole, anche se obiettivamente non è da scartare. Nell'area padana centrale, tra fine V e inizi VI secolo, non sembra esserci

emissione avrebbe portato al fallimento dello Stato, oltre che all'immediata scomparsa dalla circolazione di tutta la moneta emessa, che invece appare fortemente presente nel conservato, con 137 esemplari pesati in *BNC 1*, p. 61. I dati proposti mi hanno convinto a ritornare ai calcoli, con peso medio costantemente inferiore al peso teorico, proposti in *BNC 1*, p. 61, e comunque a fondare le ipotesi avanzate in questo contributo sempre sui pesi del conservato (quando il numero di esemplari disponibili appare superiore numericamente alla soglia di affidabilità).

87. L'affidabilità delle medie ponderali tratte da un complesso di tale consistenza e in associazione mi appare impossibile da discutere.

88. Conviene ricordare che l'appartenenza di un territorio ad un'area monetaria (in questo caso quella dell'Impero di Bisanzio) può prescindere dal controllo diretto amministrativo della potenza egemone e può anche prescindere dal corso legale della moneta di quest'ultima nel territorio esterno ai suoi confini.

spazio per la circolazione di un numerario di emergenza con queste caratteristiche, in concorrenza con le emissioni ufficiali di Odoacre, tutto considerato ben strutturate, che sembrano rispettare gli standard ponderali anche quando viene collocato il suo nome sul Diritto delle monete in rame, come avviene durante il confronto finale con Teodorico⁸⁹. Non sembra poi ipotizzabile per questo periodo, pur complesso e drammatico, una situazione di impoverimento tale della massa monetaria circolante da giustificare emissioni alternative quali quelle del ripostiglio di Brescello.

Successivamente, in ambito territoriale ostrogoto, il controllo delle emissioni e la loro distribuzione in un territorio ormai pacificato, sembrano perseguiti in termini di pianificazione molto precocemente, specie se il follis a nome di Zenone è teodoriciano (cfr. sopra).

La scelta infine di un tipo di Rovescio per una moneta di imitazione implica una continuità con tipologie monetarie presenti nell'uso quotidiano, se possibile in termini esclusivi. In ogni tempo e in ogni luogo è stata imitata la moneta più comune sul mercato, non quella con tipologie rare, che non veniva riconosciuta. Ne è prova la resistenza secolare, nelle contraffazioni e nelle derivazioni, delle tipologie più popolari, come quella costantiniana con i due soldati con i labari (o il labaro singolo)⁹⁰, come quelle varie con la Vittoria, quella con il cavaliere caduto con *feltempreparatio*⁹¹, quella stessa della Croce in Ghirlanda⁹². Risulta quindi anomalo che sia stata imitata localmente e sistematicamente proprio nell'area nella quale non si trova o è raro il prototipo, sia quello ufficiale orientale, sia quello protovandalico.

Per l'ipotesi della datazione « alta » di esemplari « leggeri », manca inoltre una prova stratigrafica in scavo, così come manca qualsiasi prova derivante da associazioni in ripostigli, così come mancano confronti convincenti a carattere stilistico.

Risulta quindi più credibilità l'ipotesi che colloca la produzione in età protobizantina, in un territorio precedentemente approvvigionato con le emissioni ostrogote.

I riferimenti iconografici sembrano però tutti relativi al V secolo e solo in un caso alla monetazione enea ostrogota. La contraddizione può essere a mio avviso risolta ricordando ancora come sia ipotizzabile una rimonetarizzazione del territorio italiano nel corso della guerra greco-gotica con materiale orientale e africano, tra il quale presumibilmente dovevano essere presenti anche i tipi di V secolo con Croce in Ghirlanda. Ciò in sostituzione del numerario ostrogoto, che venne sistematicamente ritirato.

Quindi la monetazione ostrogota (per nominali medi e alti) scomparve completamente da tutto il bacino del Mediterraneo dopo il 553, compresa l'Italia⁹³ e non poteva proporre

89. A mio avviso sono di questa fase la mezza siliqua e il nummus con il nome di Odoacre al Diritto e il suo monogramma al Rovescio : *MEC* 1, nn. 63-64 (senza proposta di datazione).

90. *LRBC* 60, 1028.

91. *LRBC* 196, 424, 2625, 2295.

92. I ritrovamenti a Milano (*ARSLAN* 1999, Tabella a p. 361) indicano come per quest'ultima tipologia si registri una rarefazione nei ritrovamenti in scavo in una fase nella quale gli approvvigionamenti giungono soprattutto da Roma, specie dopo la chiusura della zecca di Aquileia.

93. Forse con l'unica eccezione di Monte Barro (LC) (*Repertorio* 3840), che probabilmente fu un punto di resistenza Ostrogoto o Franco dopo la battaglia di Capua. La si trova invece in abbondanza nello spazio transalpino.

prototipi « popolari » successivamente a questa data⁹⁴. Con l'unica eccezione, nel nostro complesso, del n. 26b con l'aquila.

La scelta del tipo con la Croce in Ghirlanda appare invece naturale, in un mondo ormai quasi completamente cristianizzato, e sembra coinvolgere tutto l'occidente, in chiara contrapposizione con il mondo bizantino che, per il rame, dalla riforma dei tipi con Anastasio, sembra percorrere altre strade, approdando alla rappresentazione della Croce solo poche volte.

Il tipo, con la Croce inserita nella gloria della simbolica Ghirlanda, con varie soluzioni grafiche e con l'associazione a Diritti di diverso tipo, ebbe vita lunghissima, dal V secolo a tutto l'altomedioevo e il medioevo, e oltre.

Ricordo⁹⁵ come il tipo « in Ghirlanda » appaia in imitazioni marsigliesi di fine V e inizi VI secolo⁹⁶, sia frequente – come già indicato – in Africa vandalica⁹⁷, sia presente con emissioni ufficiali nella Spagna di seconda metà di VI secolo, con zecche di emissione a Emerita, Ispali, Toledo e Cordoba, con circolazione nelle attuali province di Malaga e Siviglia⁹⁸. Quindi sincronicamente alla produzione di monete di imitazione e di tipo analogo proposta per i territori già controllati dai Longobardi in Italia.

Se non appare opportuno insistere in questa sede su una problematica, la fortuna del tipo con la Croce, che merita certo approfondimenti ulteriori, ma in questi termini non mi sembra possa essere messa in discussione, è certamente da indicare come la scelta sia certo indiscutibilmente legata a tendenze imitative di altre emissioni ufficiali e talvolta forse alla presenza di materiale ufficiale rimasto in circolazione⁹⁹, ma soprattutto alla forza del simbolo. La scelta quindi spesso è spontanea e locale¹⁰⁰, in classi monetarie spesso di emergenza e suppletive, legate a funzioni commerciali ai livelli minimi (come appare ovvie per monete di così scarso potere d'acquisto), con scarsissima mobilità all'esterno dei territori che sono destinati a rifornire.

Tutto ciò può essere significativo per meglio inquadrare e spiegare un'eventuale produzione in Italia settentrionale dei materiali con Croce in Ghirlanda, riconosciuti a Brescello e nella Padania centro occidentale.

Premesso che non abbiamo in questi casi sicuramente emissioni ufficiali e che le officine di produzione non hanno più alcun contatto con le tradizioni e le scuole incisorie delle zecche precedentemente operanti nell'area¹⁰¹, sembra che la massa circolante disponibile,

94. Chi scrive ha proposto un sistematico drenaggio della moneta e di ogni oggetto metallico o di valore da parte dei Franchi al momento del loro ritiro dall'Italia (ARSLAN 1997c).

95. ARSLAN 2007a, p. 505.

96. ARSLAN 2007a, nota 75.

97. MUNZI 2004, p. 334 : monete del cd. gruppo « protovandalico », con Croce in Ghirlanda, di seconda metà V-prima metà VI secolo. Anche ASOLATI 2006b, p. 135.

98. CRUSAFONT – SABATER 1984. Bibliografia più recente in ARSLAN 2007a, nota 77.

99. Colpisce il cedimento della tradizione proprio nelle aree dell'oriente bizantino mediterraneo, dove la presenza delle emissioni ufficiali con la Croce appare nel V secolo molto sensibile (cfr. catalogo in CALLEGHER 2007, per il sito di Cafarnao, e la manualistica corrente per la monetazione bizantina).

100. Appare fin troppo facile ricordare le emissioni axumite, nelle quali dominano i tipi con la Croce.

101. La tradizione incisoria sembra cedere già con le emissioni in rame di Baduila, sia come perdita di conoscenze tecnologiche che come distacco dalle tradizioni stilistico-figurative precedenti, verso scelte definibili come « medievali » (ARSLAN 2004). Sembra invece forse possibile, anche se rischioso

nella quale raccogliere i materiali da occultare in un vaso per la tesaurizzazione o da gettare ritualmente nella vasca di un battistero o destinati ad essere perduti singolarmente, fosse caratterizzata dalla presenza di scarsissima moneta enea più antica, sia di emissione ufficiale che contraffatta.

Abbiamo visto come queste presenze fossero minoritarie nel complesso di Brescello. Si configura così una situazione di « penuria monetaria », giustificata dal blocco degli approvvigionamenti ufficiali e che, in questo caso come in altre situazioni simili in altri luoghi, costringe le strutture civili locali a provvedere autonomamente¹⁰², qualora ci si muova ancora in una cultura monetaria legata all'uso della moneta per le transazioni minime e quotidiane. Cioè con una struttura sociale ancora complessa, a carattere urbano, e con una residua tradizione « romana » per la moneta, anche se in via di esaurimento e di modifica.

Tale situazione può essersi verificata nei vasti territori transpadani occupati dai Longobardi nell'ultimo quarto del VI secolo, in una fase di totale disinteresse da parte degli invasori per i problemi della circolazione e dell'emissione della moneta¹⁰³. Vi è da presumere che le comunità romanze, specie in ambito urbano, abbandonate al proprio destino, isolate dal mondo bizantino e, *in primis*, da qualsiasi forma di approvvigionamento di moneta divisionale, abbiano resistito a lungo nella propria tradizionale dimensione culturale, destinata anche a venir trasmessa ai gruppi germanici scesi in Italia.

Le strutture amministrative, militari, politiche del mondo precedente, così come la gran parte della classe superiore, erano probabilmente scomparse. Unico punto di riferimento per le comunità rimaste nelle città divennero certo le strutture ecclesiastiche, quando i rappresentanti del clero non erano fuggiti ed erano rimasti a presidio.

Non stupisce così che la gran parte delle piccole monete in rame delle quali si tratta siano state scoperte nello scavo di luoghi di culto. È possibile che proprio presso la realtà religiosa si sia realizzata una continuità con il passato che riguardava anche la moneta come mezzo di scambio quotidiano. Forse così si preparava anche la centralità della chiesa nei secoli successivi, anche nella gestione delle scelte tipologiche per la moneta e degli aspetti dell'emissione e della circolazione, in concorrenza spessissimo con il potere civile. Ciò permette di verificare quanto affermato da Lellia Cracco Ruggini, almeno per l'ambito urbano fin dall'inizio del V secolo, circa « il persistente dinamismo economico in termini monetari » nella Cisalpina, « anche a livello di transazioni correnti in monete di piccolo taglio »¹⁰⁴.

con oggetti di queste dimensioni, qualche riferimento alle emissioni auree barbarizzate di metà VI note in Italia, nel profilo delle teste e nei residui elementi fisionomici, ecc.

102. Ricordo ancora la monetazione sussidiaria con nominali minori in rame della *rue Dinot à Mâcon*, di V secolo, attribuiti ad iniziativa locale per sopperire alla crisi dell'approvvigionamento ufficiale (GRELU 1984).

103. Probabilmente i Ducati Nord-orientali (Friuli, Trentino, e forse altri), approdarono molto precocemente ad una reale cultura monetaria, limitata all'argento e all'oro, con produzioni pseudoimperiali, tollerate o controllate, se non promosse dal potere dominante. Per il Friuli e Cividale cfr. il mio contributo destinato alla stampa su *Forum Iulii*, che sviluppa ricerche precedenti sui nuovi corredi della necropoli di S. Mauro a Cividale. Per Trento e in particolare per il ripostiglio di Aldrans cfr. HAHN – LUEGMEYER 1992; HAHN 2000, tabella a p. 57.

104. CRACCO RUGGINI 1984, p. 19 e nota 16.

Non dispiace quindi di proporre, sempre con cautela, una produzione, con mezzi tecnologici minimi e con indicazioni epigrafiche non fonetiche (forse con intenzionalità), di moneta divisionale adatta ad una economia di sussistenza ormai ai più bassi livelli. Tale moneta si adeguava, specie per le scelte pedometriche, a quanto circolava nel mondo bizantino, a pochi chilometri a Sud, in Emilia. Forse tale moneta era destinata ad una resistenza in termini funzionali in circolazione su tempi piuttosto brevi e nel VII secolo era già scomparsa, anche per la progressiva ruralizzazione del mondo controllato dai Longobardi, che certamente ha portato alla scomparsa della pratica e della cultura stessa dello scambio di moneta divisionale ai livelli minimi delle transazioni. Rimase successivamente in circolazione e venne prodotta nell'Italia longobarda solo poca moneta argentea (con piccoli nominali : cd. ottavi o anche tagli minori) e abbastanza abbondante moneta aurea, a lenta, se non lentissima, circolazione.

La produzione monetaria in questa fase venne realizzata quindi in un mondo privo di qualsiasi controllo centrale relativo agli aspetti dell'economia monetaria, almeno fin quando, con Agilulfo, i Longobardi non percepirono che il controllo delle emissioni e della circolazione era necessario, in aree interessate dai residui traffici commerciali (nel nostro caso fluviali).

Non sappiamo dove le monete del ripostiglio erano state prodotte. Sappiamo dove sono state trovate, ma dobbiamo sempre ricordare la grande mobilità dei ripostigli, contrapposta a quella ridotta del materiale circolante isolato, più significativo per l'individuazione dei centri di produzione. La rete di ritrovamenti isolati, pur con una variabilità tipologica molto sensibile, sembrerebbe indicarci una possibile produzione urbana (Milano, Brescia, Como, ...), con una notevole dispersione sul territorio.

Quindi il ripostiglio può essere stato formato altrove e occultato solo successivamente in Brescello, che sappiamo essere allora un centro molto importante¹⁰⁵, al passaggio (probabilmente con un guado) del Po, lungo le principali vie che univano il Nord Italia e l'Europa transalpina all'Emilia e all'Italia centrale.

Collocato lungo l'asse fluviale più importante dell'Italia settentrionale, unica via d'acqua che unisce tutta la Cisalpina all'Adriatico, con un'importanza allora accresciuta dal taglio probabile di tutte le linee viarie di terraferma sulle lunghe distanze, Brescello era probabilmente posto di confine e di controllo (anche doganale). Sidonio Apollinare, al tramonto dell'Impero romano d'occidente, in una lettera in cui raccontava il suo viaggio dalla Gallia a Roma, ricordava di aver effettuato il tratto Pavia-Ravenna scendendo lungo il Ticino ed il Po su di una nave cursoria e che a Brescello avveniva il cambio tra i rematori emiliani e veneti¹⁰⁶. Forse potremmo pensare alla vicina Cremona (longobarda

105. L'importanza del sito, specie in momenti di crisi per la Padania, è testimoniata anche da due grandiosi ripostigli con monete in oro. Uno di 15000 aurei scoperto nel 1604; l'altro di 80000 nel 1714, con monete del 44-27 a.C. Probabilmente si tratta del medesimo complesso (una cassa militare?) in una giacitura doppia (MOLINARI 2003, pp. 174-175).

106. Per un inquadramento della situazione di Brescello e della regione tra tarda antichità e alto medioevo cfr. CRACCO RUGGINI 1961, pp. 79-80. Per Sidonio Apollinare. Sid. *Ep.* I, 5, a *Heronius*. Nel 69 Otone, sconfitto da Vitellio, si tolse la vita proprio a Brescello, dove era acquarterato (Tac., *Hist.* 2. 46-50).

però solo nel 603), che ha dato già tre esemplari del tipo (cfr. sopra), ma è necessario attendere conferme più solide.

Un ultimo elemento merita un approfondimento. Cosa significava, in termini di potere d'acquisto, alla fine del VI secolo, un nucleo di monete quale quello di Brescello? Se non abbiamo indicazioni per i territori esterni a quelli bizantini, presumibilmente però i « valori » possono essere considerati indicativamente gli stessi, anche se il mondo bizantino doveva essere lievemente più favorito, almeno in ambito urbano.

Se in Egitto un tagliatore di pietre poteva raggiungere un pagamento annuo anche di 12 nomismata (240 000 nummi ca.) e guadagnava quindi 680 nummi al giorno, qualche anno dopo, all'inizio del VII secolo, un portatore d'acqua, sempre in Egitto, guadagnava molto meno : 3 nomismata, cioè 60 000 nummi, che significavano giornalmente 170 nummi¹⁰⁷. Altre fonti ci indicano poi che un salariato, negli stessi anni, guadagnava ancor meno : una cifra giornaliera tra 100 e 120 nummi¹⁰⁸. Quindi quanto rimane del nostro ripostiglio, se le monete che lo costituiscono sono i medesimi nummi delle fonti, rappresentava poco più del guadagno di uno o due giorni di lavoro di un rappresentante della fascia più povera della popolazione. Ma, a tale drammatico livello di indigenza, la cifra non era però disprezzabile, se nel 574-594 bastavano 16 nummi per il nutrimento giornaliero di un monaco¹⁰⁹. Quindi con le monete del ripostiglio di Brescello un monaco poteva sopravvivere, nutrendosi frugalmente, anche una ventina di giorni.

In ogni caso l'occultamento di un nucleo con così basso potere d'acquisto, a mio avviso avvenuto in situazione di emergenza e non per « risparmio », appare un'indicazione impressionante delle tragiche condizioni economiche della comunità « romanza » di Brescello nel VI secolo, ormai definitivamente separata dal mondo bizantino, con il quale pur condivideva lingua, cultura, religione, ed avviata ad una necessaria, ma in queste fasi difficile, integrazione con i Longobardi, ormai definitivamente insediati in Italia.

107. MORRISSON – CHEYNET 2002, p. 864, Table 18.

108. MORRISSON 1989, p. 252; CALLEGHER 2009a, p. 107.

109. MORRISSON 1989, p. 255; CALLEGHER 2009a, p. 107. Sul potere d'acquisto della moneta nel V secolo cfr. anche ASOLATI 2006a, p. 116, che ne deduce la possibilità di accantonamento in gruzzoli di monete enee finalizzati anche al pagamento di cifre modeste al fisco.

BIBLIOGRAFIA

(I contributi a stampa di E. A. ARSLAN sono disponibili in PDF scaricabili nel sito www.ermannoarслан.eu)

- ARSLAN, E. A. 1986, Il ripostiglio di minimi bizantini goti e vandali da Fontana Liri (Frosinone), *Dai Civici Musei d'Arte e di Storia di Brescia. Studi e Notizie* 2, 1986, pp. 77-86.
- 1989, La monetazione dei Goti, *Corsi antichità ravennati e bizantine*, 1989, pp. 17-72.
- 1990, Le monnayage celtique de la plaine du Pô (IV^e-I^{er} siècle avant J.-C.), *Études celtiques* 27, 1990, pp. 71-102.
- 1993, La struttura delle emissioni monetarie dei Goti in Italia, in *Teoderico il Grande e i Goti d'Italia : atti del XIII Congresso internazionale di studi sull'alto medioevo, Milano 2-6 novembre 1992*, Spoleto 1993, pp. 517-554.
- 1997a, Il deposito monetale della trincea XII nel cortile della Sinagoga di Cafarnao, *Liber Annuus* 47, 1997, pp. 245-328.
- 1997b, Le monete, in *Calvatone romana. Un pozzo e il suo contesto*, a cura di G. SENA CHIESA et al. (Quaderni di Acme 29), Bologna 1997, pp. 205-225.
- 1997c, La diffusione della moneta ostrogota in Europa, in *Vortragsszusammenfassungen, in XII. Internationaler numismatischer Kongress*, Berlin 1997, pp. 11-13.
- 1999, Le monete, in *S. Giulia di Brescia : gli scavi dal 1980 al 1992 : reperti preromani, romani e alto medievali*, a cura di G. P. BROGIOLO, Firenze 1999, pp. 347-399.
- 2001a, Il nummus di Teoderico, in *Zona archeologica : Festschrift für Hans Peter Isler zum 60. Geburtstag*, hrsg. von S. BUZZI et al. (Antiquitas 3. 42), Bonn 2001, pp. 5-13.
- 2001b, I reperti numismatici greci, romani e bizantini, Considerazioni sulla circolazione monetale protobizantina a S. Antonino, in *S. Antonino : un insediamento fortificato nella Liguria bizantina*, a cura di T. MANNONI e G. MURIALDO, Bordighera, 2001, pp. 233-238, 239-254.
- 2001c, Monete, in *Archeologia a Monte Barro. 2, Gli scavi 1990-1997 e le ricerche al S. Martino di Lecco*, a cura di G. P. BROGIOLO, L. CASTELLETTI, Oggiono 2001, pp. 205-213, 400-402.
- 2002, La moneta in rame nell'Italia longobarda, in *Humana sapit : études d'Antiquité tardive offertes à Lellia Cracco Ruggini*, Turnhout 2002, pp. 293-298.
- 2003a, Problemi ponderali di V secolo : verso la riforma del nummus : il deposito di Cafarnao, in *Autour de l'œuvre numismatique de Jean-Pierre Callu : journées internationales d'histoire monétaire des 20 et 21 octobre 2000*, RN 159, 2003, pp. 27-39.
- 2003b, Le monete, in *Olonium (Gera Lario) nei Piani di Spagna : dal centro Gallo-romano all'abbandono del sito*, a cura di D. CAPORUSSO, *Rivista archeologica di Como* 185, 2003, pp. 157-166.
- 2004, Dalla classicità al medioevo : la moneta degli Ostrogoti, *NAC* 33, 2004, pp. 429-462.
- 2005, Monete, in *Indagini archeologiche a Como : lo scavo nei pressi della Porta Pretoria*, a cura di I. NOBILE DE AGOSTINI, Como 2005, pp. 206-228.
- 2007a, Ancora sulla questione della cosiddetta « moneta in rame nell'Italia longobarda » : una replica e problemi di metodo, *RIN* 108, 2007, pp. 491-507.
- in stampa, The L812 trench deposit inside the Synagogue and an isolated find of coins in Capharnaum, Israel. Comparison between two complexes, *Israel numismatic journal*.
- ARSLAN, E. A., (a cura di) in stampa, *Alla fine dell'impero romano d'Occidente : il ripostiglio di San Mamiliano a Sovana (GR), 498 solidi da Onorio a Romolo Augustolo*, CISAM, Spoleto.
- ASOLATI, M. 2005, *Il tesoro di Falerii Novi : nuovi contributi sulla monetazione italica in bronzo degli anni di Ricimero (457-472 a.C.)*, Padova 2005.
- 2006a, La tesaurizzazione della moneta in bronzo in Italia nel V secolo d.C. : un esempio di inibizione della legge di Gresham, in *I ritrovamenti monetali e la legge di Gresham : atti del*

- III Congresso internazionale di numismatica e di storia monetaria, Padova, 28-29 ottobre 2005*, a cura di M. ASOLATI, G. GORINI, Padova 2006, pp. 103-127.
- 2006b, Il ripostiglio di Camporegio (Grosseto). Note sulle imitazioni bronzee di V sec. d.C. e sulla questione della cosiddetta « moneta in rame nell'Italia Longobarda », *RIN* 107, 2006, pp. 113-161.
- 2008, Nota aggiuntiva all'edizione del ripostiglio di Camporegio (GR). Quale metodo ?, *RIN* 109, 2008, pp. 525-545.
- BRENOT, C. 1987, Les monnaies, in *Le Balneum des Frères Arvales : recherches archéologiques à la Magliana*, par H. BROISE et J. SCHEID, Rome 1987, pp. 238-249.
- CALLEGHER, B. 2006, La riforma della moneta in rame del 538 (Giustiniano I) e il ruolo della c.d. legge di Gresham, in *I ritrovamenti monetali e la legge di Gresham : atti del III Congresso internazionale di numismatica e di storia monetaria, Padova, 28-29 ottobre 2005*, a cura di M. ASOLATI, G. GORINI, Padova 2006, pp. 129-154.
- 2007, *Monete dall'area urbana di Cafarnaò (1968-2003)*, Jerusalem 2007.
- 2009a, Un ripostiglio dal Peloponneso nord-occidentale (ca. 578/579 d.C.) : note sulla tesaurizzazione della moneta bronzea, *RIN* 110, 2009, pp. 89-128.
- 2009b, Una moneta di re Arialdo (624-636) dall'area ex-Carceri di Oderzo (Opitergium) : alcune note, *Forum Iulii* 33, 2009, pp. 213-224.
- CARLA', F. 2006, Il sistema monetario in età tardo antica : spunti per una revisione, *AIIN*, 2006, pp. 155-218.
- CHIARAVALLE, M. 2010, Le monete, in *Il Santuario di Minerva : un luogo di culto a Breno tra protostoria ed età romana*, a cura di FILLI ROSSI, Milano 2010, pp. 396-413.
- CRACCO RUGGINI, L. 1961, *Economia e società nell' « Italia annonaria » : rapporti fra agricoltura e commercio dal IV al VI secolo d.C.*, Milano 1961 (prima ed.).
- 1984, Milano nella circolazione monetaria del tardo impero : esigenze politiche e risposte socio-economiche, in *La zecca di Milano : atti del convegno internazionale di studio, Milano, 9-14 maggio 1983*, a cura di G. GORINI, Milano 1984, pp. 13-58.
- CRUSAFONT, M. – M. SABATER 1984, Un numerario visigoto de cobre, *Gaceta numismática* 74-75, Barcelona 1984, pp. 131-141.
- FACCHINETTI, G. 2008, L'offerta di monete nei fonti battesimali tra IV e VII secolo, *Temporis signa* 3, 2008, pp. 39-60.
- GNECCHI, F. 1897, Un ripostiglio miserabile, *RIN* 10, 1897, pp. 19-22.
- GORINI, G. 2002, Problematiche nell'economia monetaria della X Regio, in *Ritrovamenti monetali nel mondo antico : problemi e metodi : atti del congresso internazionale, Padova 31 marzo – 2 aprile 2000*, a cura di G. GORINI, Padova 2002, pp. 177-191.
- GRELU, J. 1984, La découverte monétaire de la rue Dinet à Mâcon, *BSFN* 39, 1984, pp. 488-490.
- HAHN, W. 2000, Grundzüge der Altbaierischen Münz- und Geldgeschichte. 1, 6. bis 8. Jahrhundert, *Money trend* 32, 7-8, 2000, pp. 56-60.
- HAHN W. – A. LUEGMAYER 1992, *Der langobardenzeitliche Münzschatzfund von Aldrans in Tirol*, Wien 1992.
- HENDY, M. F. 1985, *Studies in the Byzantine monetary economy c. 300-1450*, Cambridge 1985.
- LRBC = P. V. HILL – J. P. C. KENT – R. A. G. CARSON 1965, *Late Roman bronze coinage, AD 324-498*, London 1965.
- MACISAAC, J. D. 1971, The weight of the late 4th and early 5th century nummus (AE 4), *ANSMN* 17, 1971, pp. 59-66.
- METLICH, M. A. 2004, *The coinage of Ostrogothic Italy*, London 2004.

- MOLINARI, M. C. 2003, Gli aurei a nome di Giulio Cesare e Aulo Irzio, *RIN* 104, 2003, pp. 165-253.
- MORELLI, A. L. 2007, La moneta nelle elargizioni pubbliche tra IV e VI sec. d.C., in *Eburnea diptycha : i dittici d'avorio tra antichità e medioevo*, a cura di M. DAVID, Bari 2007, pp. 267-298.
- MORRISON, C. 1970, *Catalogue des monnaies byzantines de la Bibliothèque nationale*, I-II, Paris, 1970.
- 1989, Monnaie et prix à Byzance du v^e au vii^e siècle, in *Hommes et richesses dans l'Empire Byzantin. 1*, Paris 1989, pp. 239-260.
- MORRISON, C. – J.-C. CHEYNET 2002, Prices and wages in the Byzantine world, Byzantine money : its production and circulation, in *EHB*, vol. 3, pp. 815-878.
- MORRISON, C. – J.-P. SODINI 2002, The sixth-century economy, in *EHB*, vol. 2, pp. 171-220.
- MORRISON, C. – V. POPOVIĆ – V. IVANIŠEVIĆ 2006, *Les trésors monétaires byzantins des Balkans et d'Asie Mineure (491-713)* (Réalités byzantines 13), Paris 2006.
- MUNZI, M. 2004, Circolazione monetaria in contesto rurale : la Tripolitania tardo-antica alla luce delle recenti ricognizioni archeologiche lungo l'uadi Taraglat (antico Cynips), in *L'Africa Romana. Ai confini dell'Impero : contatti, scambi, conflitti : atti XV convegno, Tozeur 11-15 dicembre 2002*, Roma 2004, vol. I, pp. 327-341.
- REECE, R. 1982, A collection of coins from the centre of Rome, *Papers of the British School at Rome* 50, 1982, pp. 116-145.
- Repertorio 2005 = Repertorio dei ritrovamenti di moneta Altomedievale in Italia (489-1002)*, a cura di E. A. ARSLAN (Testi, Studi, Strumenti 18), CISAM, Spoleto 2005, con aggiornamenti al sito www.ermannoarслан.eu.
- RIC V*, II = P. H. WEBB, *The Roman imperial coinage. 5, 2, Probus to Amandus*, London 1933.
- RIC X* = J. P. C. KENT, *The Roman imperial coinage. 10, The divided Empire and the fall of the western parts 395-491*, London 1994.
- RMRLomb* = *Ritrovamenti monetali di età romana in Lombardia*, dal 1997 :
RMRLomb X, Sondrio (G. MUFFATTI MUSSELLI), Milano 1997.
- RMRFVG* = *Ritrovamenti monetali di età romana nel Friuli Venezia Giulia* :
RMRFVG III e IV, Province di Gorizia e Trieste (B. CALLEGHER), Trieste 2010.
- RMRVe* = *Ritrovamenti monetali di età romana nel Veneto* :
RMRVe I, 1 e 3, Belluno e Cadore (J. MARCER), Padova 2006 ; *RMRVe I*, 2, Feltre (C. GALIFI), Padova 1998 ; *RMRVe II*, 1, Treviso (A. BERNARDELLI, B. CALLEGHER, G. GORINI, A. SACCOCCI), Padova 1995 ; *RMRVe II*, 2, Oderzo (B. CALLEGHER), Padova 1992 ; *RMRVe III*, 2, Verona, Legnago (F. BIONDANI), Padova 2007 ; *RMRVe III*, 3, Verona, Peschiera del Garda (M. G. PAVONI), Padova 2005 ; *RMRVe III*, 4, Verona, Casaleone/Sustinenza (D. MODONESI), Padova 2001 ; *RMRVe IV*, 1, Vicenza (A. BERNARDELLI), Padova 1995 ; *RMRVe IV*, 2, Vicenza, Bassano (A. BERNARDELLI), Padova 1997 ; *RMRVe VI*, 1, Altino I (M. ASOLATI, C. CRISAFULLI), Padova 1999 ; *RMRVe VI*, 2, Altino II (M. ASOLATI, C. CRISAFULLI), Padova 1994 ; *RMRVe VI*, 3, Chioggia (M. ASOLATI, C. CRISAFULLI), Padova 1993 ; *RMRVe VII*, 2, Adria (B. CALLEGHER), Padova 2000.
- SERAFINI, C. 1951, Appendice numismatica, in *Esplorazioni sotto la Confessione di San Pietro in Vaticano*, relazione a cura B. M. APOLLONJ GHETTI, Città del Vaticano 1951, pp. 225-244.
- WROTH, W. 1911, *Catalogue of the coins of the Vandals, Ostrogoths and Lombards... in the British Museum*, London 1911.
- ZUCKERMAN, C. 2004, *Du village à l'Empire : autour du registre fiscal d'Aphroditò (525-526)*, Paris 2004.



N. 1
§-§'-Nucleo B 1-1,83 g-16,5 mm.



N. 2
§-§'-Nucleo A 58-0,98 g-11,5 mm.



N. 3
§-§'-Nucleo B 12-0,70 g-11 mm.



N. 7
A-A'-Nucleo B 24-0,48 g-9 mm.



N. 13
§-§'-Nucleo B 37-0,54 g-10,5 mm.



N. 17
§-§'-Nucleo B 13-0,52 g-10,5 mm.



N. 20
§-§'-Nucleo A 55-0,87-10-11 mm.



N. 22
§-§'-Nucleo B 38-0,94 g-10,5-11 mm.



N. 26b
§-§'-Nucleo B 33-0,41 g-9 mm.



N. 28
§-§'-Nucleo B 32-1,00 g-10 mm.



N. 36 Rovescio
B-B'-Nucleo A 158-0,36 g-8 mm.



N. 42 Diritto
B-B'-
Nucleo A 208-
0,24 g-9 mm.



N. 43 Rovescio
B-B'-
Nucleo A 187-
0,20 g-9 mm.



N. 75
B-F'-Nucleo A 216-
0,30 g-8,5 mm.



N. 76
C-F'-Nucleo A 234-
0,42 g-9 mm.



N. 80 Rovescio
C-H'-
Nucleo A 236-
0,34 g-9 mm.



N. 83 Diritto
C-I'-
Nucleo B 26-
0,41 g-7,5 mm.



N. 84
C-I'-Nucleo A 62-
0,36 g-9 mm.



N. 90 Rovescio
C-M'-
Nucleo A 120-
0,33 g-8,5 mm.



N. 92 Rovescio
C-N'-
Nucleo A 128-
0,36 g-8,5 mm.



N. 112 Rovescio
C-Q'-
Nucleo A 247-
0,30 g-8 mm.



N. 113 Diritto
C-Q'-
Nucleo A 2 bis-
0,32 g-9 mm.



N. 114 Rovescio
C-R'-
Nucleo A 80-
0,44 g-9 mm.



N. 134 Rovescio
C-S'-
Nucleo A 81-
0,34 g-8 mm.



N. 136 Rovescio
C-S'-
Nucleo A 230-
0,33 g-9 mm.



N. 137 Rovescio
C-S'-
Nucleo A 123-
0,31 g-8 mm.



N. 138 Rovescio
C-S'-
Nucleo A 164-
0,47 g-9 mm.



N. 140 Rovescio
C-S'-
Nucleo A 86-
0,36 g-9 mm.



N. 142 Rovescio
C-S'-
Nucleo A 3-
0,40 g-10 mm.



N. 143 Diritto
C-Ş'-
Nucleo A 22-
0,33 g-10,5 mm.



N. 147 Diritto
C-Ş'-
Nucleo A 41-
0,36 g-8 mm.



N. 155
C-U'-Nucleo A 191-
0,31 g-8 mm.



N. 160
D-U'-Nucleo A 200-
0,36 g-9 mm.



N. 163 Diritto
D-U'-
Nucleo A 212-
0,34 g-8 mm.



N. 177 Diritto
D-V'-
Nucleo A 6-
0,39 g-9 mm.



N. 181
D-V'-Nucleo A 241-
0,37 g-8,5 mm.



N. 191 Diritto
D-W'-
Nucleo A 108-
0,44 g-8,5 mm.



N. 205 Rovescio
E-Z'-
Nucleo A 161-
0,33 g-8 mm.



N. 207 Rovescio
E-AA'-
Nucleo A 65-
0,31 g-8 mm.



N. 214 Diritto
E-AC'-
Nucleo A 145-
0,34 g-8 mm.



N. 217 Diritto
E-AC'-
Nucleo A 190-
0,28 g-9 mm.



N. 225 Diritto
E-Ş'-
Nucleo A 63-
0,29 g-8 mm.



N. 230 Diritto
E-Ş'-
Nucleo A 197-
0,46 g-9,5 mm.



N. 234 Rovescio
F-AF'-
Nucleo B 31-
0,41 g-9 mm.



N. 242 Diritto
F-Ş'-
Nucleo A 148-
0,34 g-9 mm.



N. 243 Diritto
F-Ş'-
Nucleo A 160-
0,37 g-9 mm.



N. 245
F-§'-Nucleo A 186-
0,57 g-9,5 mm.



N. 247 Rovescio
F-§'-
Nucleo A 129-
0,45 g-9 mm.



N. 250
G-§'-Nucleo A 75-
0,39 g-9 mm.



N. 251 Rovescio
H-§'-
Nucleo A 202-
0,35 g-9,5 mm.



Milano, Battistero di San
Giovanni. N. St. 113717.



Milano, Battistero di San
Giovanni. N. St. 113738
(0,35 g).



TABLE DES MATIÈRES

Hommage à Cécile Morrisson	V
<i>Tabula gratulatoria</i>	VII
Abréviations	XI
Bibliographie des travaux de Cécile Morrisson de 1966 à 2011	XV
Ermanno ARSLAN, Produzione e circolazione dei nominali inferiori in rame nel VI secolo in Italia, tra Longobardi e Bizantini : il complesso di Brescello (RE)	1
Julian BAKER, Un trésor médiéval de Corinthe à la Bibliothèque nationale	35
Simon BENDALL, Some graffiti on eleventh century histamena of Michael VII (1071–1078)	51
Gabriela BIJOVSKY, A single die solidi hoard of Heraclius from Jerusalem	55
Pierre-Marie BLANC cf. Jean-Pierre SODINI	
Marc BOMPAIRE, Le mythe du besant?	93
Maurizio BUORA and John NESBITT, A new gold seal of Alexios I Komnenos from the upper castle at Attimis (Udine, Italy)	117
Bruno CALLEGHER, Annotazioni su folles bizantini siracusani (ca. 641/842-845) : da un probabile ripostiglio della Sicilia orientale	123
Béatrice CASEAU, La marque de propriété d'un commerciaire du VI ^e siècle	139
John CASEY, A lead sealing of the joint reign of Constantine and Licinius	151
Daniele CASTRIZIO, Emissioni monetali in oro e bronzo della zecca di Reggio sotto Basilio I e Leone VI	157
Jean-Claude CHEYNET, Les gestionnaires des biens impériaux : étude sociale (X ^e -XII ^e siècle) ...	163
Marie-Hélène CONGOURDEAU et Olivier DELOUIS, La <i>Supplique à la très pieuse augusta</i> <i>sur l'intérêt</i> de Nicolas Cabasilas	205
Gilbert DAGRON, Quelques remarques sur le cérémonial des fêtes profanes dans le <i>De cerimoniis</i>	237
Olivier DELOUIS cf. Marie-Hélène CONGOURDEAU	
Vincent DÉROCHE, Thésaurisation et circulation monétaire chez les moines d'après la littérature édifiante de l'Antiquité tardive	245
Denis FEISSEL, Trois notes sur l'empereur Maurice	253
Franz FÜEG, The beginning of the concavely struck histamena	273

Thierry GANCHOU, L'ultime testament de Géorgios Goudèlès, hommes d'affaires, <i>mésazôn</i> de Jean V et <i>ktètôr</i> (Constantinople, 4 mars 1421)	277
Jean GASCOU, Ostraca byzantins d'Edfou et d'autres provenances	359
Maria GEROLYMATOU, À propos des origines des monastères de la Vierge de l'Alsos et de la Vierge tôn Spondôn sur l'île de Cos	387
Vera GURULEVA, Trebizond coins in Crimea	401
Robert HALLEUX, Nouveaux textes sur la métallurgie du zinc et du laiton dans l'Antiquité et le haut Moyen Âge	413
Vujadin IVANIŠEVIĆ, La monnaie paléobyzantine dans l'Illyricum du nord	441
Michel KAPLAN, L'économie du monastère de la Kosmosôteira fondé par Isaac Comnène d'après le <i>typikon</i> (1152)	455
Stavros LAZARIS, Des chevaux, des textes et des images dans l'Antiquité tardive et à Byzance	485
Chris LIGHTFOOT, Coinage of the Amorian dynasty found at Amorium	503
Giacomo MANGANARO, Fontane ed edifici termali nella Catina « bilingue » tardo-antica e l'editto di Eumathios del 434 d. C.	513
Jean-Marie MARTIN, De l'usage des dignités impériales en Italie (fin du VIII ^e -début du XII ^e siècle)	533
Nicholas J. and Susan J. MAYHEW, Monetisation in late Roman and early Anglo-Saxon England	549
D. Michael METCALF, "First to Öland, then to Gotland..." : the arrival and dispersal of late Roman and Byzantine solidi in Sweden and Denmark	561
Sophie MÉTIVIER et Vivien PRIGENT, La circulation monétaire dans la Cappadoce byzantine d'après les collections des musées de Kayseri et de Niğde	577
John NESBITT cf. Maurizio BUORA	
Catherine OTTEN-FROUX, Les droits du consul des Vénitiens à Famagouste au XV ^e siècle ...	619
Arietta PAPAConstantinou, A preliminary prosopography of moneylenders in early Islamic Egypt and South Palestine	631
Pagona PAPADOPOULOU, Le <i>chichaton</i> et les noms de monnaies à la fin du XI ^e siècle	649
Vasiliki PENNA, Reassessing the gold coinage of Basil I : the testimony of an unknown Byzantine "pattern" coin	663
Dominique PIERI cf. Jean-Pierre SODINI	
Brigitte PITRAKIS, La cruche en cuivre du trésor monétaire de Kocamustafapaşa à Istanbul (XI ^e siècle)	675
Henri POTTIER, L'empereur Justinien survivant à la peste bubonique (542)	685
Vivien PRIGENT cf. Sophie MÉTIVIER	
Alessia ROVELLI, Naples, ville et atelier monétaire de l'Empire byzantin : l'apport des fouilles récentes	693
Guillaume SAINT-GUILLAIN, Comment les Vénitiens n'ont pas acquis la Crète : note à propos de l'élection impériale de 1204 et du partage projeté de l'Empire byzantin	713
Werner SEIBT, Der byzantinische Rangtitel Sebastos in vorkommenischer Zeit	759

Jonathan SHEPARD, Hard on heretics, light on Latins : the balancing-act of Alexios I Komnenos	765
Kostis SMYRLIS, "Our lord and father" : peasants and monks in mid-fourteenth-century Macedonia	779
Jean-Pierre SODINI, Pierre-Marie BLANC, Dominique PIERI, Nouvelles eulogies de Qal'at Sem'an (fouilles 2007-2010)	793
Alan M. STAHL, Bowls and cups : concave coins in medieval Italy and in Byzantium	813
Stanisław SUCHODOLSKI, Le type byzantin aux origines du monnayage en Pologne	821
Alice-Mary TALBOT, Personal poverty in Byzantine monasticism : ideals and reality	829
Lucia TRAVAINI, Some thoughts on mints from unpublished notes by Philip Grierson	843
Alicia WALKER, Numismatic and metrological parallels for the iconography of early Byzantine marriage jewelry : the question of the crowned bride	849
Constantin ZUCKERMAN, On the titles and office of the Byzantine βασιλεύς	865
Table des matières	891

LES PUBLICATIONS DE L'ASSOCIATION ACHCByz

52, rue du Cardinal-Lemoine – 75005 Paris

email : achcbyz@college-de-france.fr

vente en ligne sur <http://www.achcbyz.com>

vente en ligne sur <http://www.abebooks.fr>

BILANS DE RECHERCHE

- 1 J. LEFORT, *Société rurale et histoire du paysage à Byzance*, 524 p., 2006.
- 2 M.-Fr. AUZÉPY, *L'histoire des iconoclastes*, XV-386 p., 2007.
- 3 J.-Cl. CHEYNET, *La société byzantine : l'apport des sceaux*, 2 vol., XVIII-735 p., 2008.
- 4 J. GASCOU, *Fiscalité et société en Égypte byzantine*, 496 p., XL pl. h.-t., 2008.
- 5 G. DAGRON, V. DÉROCHE, *Juifs et chrétiens en Orient byzantin*, 524 p., 2010.
- 6 J. BEAUCAMP, *Femmes, patrimoines, normes à Byzance*, XLIX-557 p., 2010.
- 7 D. FEISSEL, *Documents, droit, diplomatique de l'Empire romain tardif*, XIV-593 p., 2010.

TRAVAUX ET MÉMOIRES

(Vol. 1 à 13 diffusés par DE BOCCARD, 11 rue de Médicis, 75006 Paris)

- 14 *Mélanges Gilbert Dagron*, XXIII-644 p., relié pleine toile, 2002.
- 15 *Mélanges Jean-Pierre Sodini*, XXVI-725 p., relié pleine toile, 2005.
- 16 *Mélanges Cécile Morrisson*, XXX-893 p., relié pleine toile, 2010.

MONOGRAPHIES

(Vol. 1 à 12 diffusés par DE BOCCARD, 11 rue de Médicis, 75006 Paris)

- 1 J. LEFORT, *Villages de Macédoine. Notices historiques et topographiques sur la Macédoine orientale au Moyen Âge. 1, La Chalcidique occidentale*, 218 p., 13 cartes couleur en dépliant, 1982.
- 2 C. MANGO, *Le développement urbain de Constantinople (IV^e-VII^e siècles)*, 76 p., 8 ill., 1985 (rééd. augmentée, 81 p., 1990).
- 3 P. BELLIER, R.-C. BONDOUX, J.-C. CHEYNET, B. GEYER, J.-P. GRÉLOIS et V. KRAVARI, *Paysages de Macédoine : leurs caractères, leur évolution à travers les documents et les récits des voyageurs*. Présentation par J. LEFORT, 316 p., 6 fig., 2 cartes en dépliant, 1986.
- 4 G. DAGRON et D. FEISSEL, *Inscriptions de Cilicie*. Avec la collaboration de A. HERMARY, J. RICHARD et J.-P. SODINI, 297 p., LXVI pl. h.-t., 1987.
- 5 J. BEAUCAMP, *Le statut de la femme à Byzance (IV^e-VII^e siècles). 1, Le droit impérial*, L-374 p., 1990.
- 6 J. BEAUCAMP, *Le statut de la femme à Byzance (IV^e-VII^e siècles). 2, Les pratiques sociales*, XXXII-494 p., 1992.
- 7 A. E. LAIOU, *Mariage, amour et parenté à Byzance aux XI^e-XIII^e siècles*, 210 p., 1992.
- 8 C. SALIOU, *Le traité d'urbanisme de Julien d'Ascalon : droit et architecture en Palestine au VI^e siècle*, 160 p., 12 fig., 1996.
- 9 P. MAGDALINO, *Constantinople médiévale : études sur l'évolution des structures urbaines*, 120 p., 2 cartes, 1996.
- 10 N. G. GARSOÏAN et J.-P. MAHÉ, *Des Parthes au califat : quatre leçons sur la formation de l'identité arménienne*, 120 p., 22 fig., 1997.
- 11 J. BEAUCAMP et G. DAGRON, éd., *La transmission du patrimoine : Byzance et l'aire méditerranéenne*, 272 p., 1998.
- 12 G. KIOURTZIAN, *Recueil des inscriptions grecques chrétiennes des Cyclades de la fin du III^e au VII^e siècle après J.-C.*, 315 p., LX pl. h.-t., 2000.
- 13 A. LANIADO, *Recherches sur les notables municipaux dans l'Empire protobyzantin*, XXXI-296 p., 2002.
- 14 D. FEISSEL et J. GASCOU, éd., *La pétition à Byzance*, 200 p., 2004.

- 15 J. BEAUCAMP, éd., avec la collab. de S. AGUSTA-BOULAROT, A.-M. BERNARDI, B. CABOURET et E. CAIRE, *Recherches sur la Chronique de Jean Malalas. 1*, 203 p., 2004.
- 16 C. ZUCKERMAN, *Du village à l'Empire : autour du Registre fiscal d'Aphroditô (525/526)*, 287 p., XX pl. h.-t., 2004.
- 17 J. DURAND et B. FLUSIN, éd., *Byzance et les reliques du Christ*, 259 p., 2004.
- 18 M. LOUKAKI, avec la collaboration de C. JOUANNO, *Discours annuels en l'honneur du patriarche Georges Xiphilin*, 235 p., 2005.
- 19 B. MONDRAIN, éd., *Lire et écrire à Byzance*, 196 p., 2006.
- 20 D. FEISSEL, *Chroniques d'épigraphie byzantine (1987-2004)*, XXII-433 p., 2006.
- 21 K. SMYRLIS, *La fortune des grands monastères byzantins (fin du x^e-milieu du xiv^e siècle)*, 304 p., 2006.
- 22 V. IVANIŠEVIĆ, M. KAZANSKI et A. MASTYKOVA, *Les nécropoles de Viminacium à l'époque des Grandes Migrations*, 352 p., 2006.
- 23 B. CASEAU, J.-C. CHEYNET et V. DÉROCHE, éd., *Pèlerinages et lieux saints dans l'Antiquité et le Moyen Âge : mélanges offerts à Pierre Maraval*, XXII-490 p., 2006.
- 24 S. AGUSTA-BOULAROT, J. BEAUCAMP, A.-M. BERNARDI et E. CAIRE, éd., *Recherches sur la Chronique de Jean Malalas. 2*, 288 p., 2006.
- 25 C. ZUCKERMAN, éd., *La Crimée entre Byzance et le Khaganat khazar*, 232 p., 2006.
- 26 M.-H. CONGOURDEAU, *L'embryon et son âme dans les sources grecques (vi^e s. av. J.-C.-ve s. apr. J.-C.)*, 358 p., 2007.
- 27 M. DETORAKI, *Le Martyre de saint Aréthas et de ses compagnons (BHG 166)*, avec la collab. de J. BEAUCAMP et A. BINGGELI, 320 p., 2007.
- 28 J.-P. GRÉLOIS, *Pierre Gilles, itinéraires byzantins : Lettre à un ami ; Du Bosphore de Thrace ; De la topographie de Constantinople et de ses antiquités*, 512 p., 2007.
- 29 M.-Fr. AUZÉPY et G. SAINT-GUILLAIN, éd., *Oralité et lien social au Moyen Âge (Occident, Byzance, Islam) : parole donnée, foi jurée, serment*, 384 p., 2008.
- 30 E. CUOZZO, V. DÉROCHE, A. PETERS-CUSTOT et V. PRIGENT, éd., *Puer Apuliae : mélanges offerts à Jean-Marie Martin*, 2 vol., XXXII-400, 417 p., 2008.
- 31 D. BARTHÉLEMY et J.-Cl. CHEYNET, éd., *Guerre et société au Moyen Âge : Byzance – Occident (viii^e-xiii^e siècle)*, 219 p., 2010.
- 32 J. BEAUCAMP, Fr. BRIQUEL-CHATONNET et Chr. J. ROBIN, éd., *Le massacre de Najrân. 2, Juifs et chrétiens en Arabie aux v^e et vi^e siècles : regards croisés sur les sources*, 302 p., 2010.
- 33 J.-Cl. CHEYNET et D. THEODORIDIS, *Sceaux byzantins de la collection D. Theodoridis. Les sceaux patronymiques*, IV-274 p., 2010.
- 34 A. MARDIROSSIAN, *La Collection canonique d'Antioche : droit et hérésie à travers le premier recueil de législation ecclésiastique (iv^e siècle)*, 394 p., 2010.

PROSOPOGRAPHIE CHRÉTIENNE DU BAS-EMPIRE

(Vol. 1 diffusé par les éditions du CNRS ; vol. 2 diffusé par DE BOCCARD)

S. DESTEPHEN, *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire. 3, Diocèse d'Asie (325-641)*, 1 056 p., relié pleine toile, 2008.

OCCASIONAL MONOGRAPHS

(Occasional Monographs published by the Ukrainian national committee for Byzantines studies)

- I. *Kiev-Cherson-Constantinople, Ukrainian Papers at the XXth International Congress of Byzantine Studies (Paris, 19-25 August 2001)*, A. AIBABIN and H. IVAKIN, eds. with a foreword by I. ŠEVČENKO, 288 p., Kiev-Simferopol-Paris 2007.
- II. C. ZUCKERMAN, éd., *Collectanea Borisoglebica. 1 = Борисо-глебский сборник. Выпуск. 1*, ред. К. Цукерман, 363 p., Paris 2009.